OAC-110-012（研究報告）

應用IPA模式探討海釣遊客體驗價值、海洋意識與友善釣魚之研究

（正式報告）

海洋委員會補助研究

中華民國 110 年 10 月

「本研究報告僅供海洋委員會施政參考，並不代表該會政策，該會保留採用與否之權利。」

OAC-110-012（研究報告）

應用IPA模式探討海釣遊客體驗價值、海洋意識與友善釣魚之研究

（正式報告）

學校：國立臺灣海洋大學

指導教授：蕭堯仁助理教授

學生：張傑凱

研究期程：中華民國110年4月至110年10月

研究經費：新臺幣4萬元整

海洋委員會補助研究

中華民國 110 年 10 月

「本研究報告僅供海洋委員會施政參考，並不代表該會政策，該會保留採用與否之權利。」

目次

表次.....5

圖次.....6

摘要.....7

第一章 前言.....8

第一節 研究緣起與問題背景.....8

第二節 研究目的與重點.....10

第三節 研究架構流程圖.....11

第四節 預期目標.....12

第二章 文獻回顧.....13

第一節 體驗價值.....13

第二節 海洋意識.....14

第三節 友善釣魚.....16

第四節 IPA(重要性績效分析).....19

第三章 研究範圍與方法.....22

第一節 研究範圍.....22

第二節 研究方法與過程.....24

第四章 結果與討論.....26

第一節 敘述性統計分析.....26

第二節 交叉分析.....30

第三節 海釣遊客的重要度與滿意度分析〈IPA 分析〉.....34

第四節 深度訪談分析.....46

第五章 結果與討論.....48

第一節 結果.....48

第二節 討論.....49

參考文獻.....50

附錄.....53

研究進度及預期完成之工作項目.....53

研究經費配置.....54
正式問卷.....55

表次

表 4-1 遊客基本資料之敘述性統計分析 28

表 4-2 遊客釣魚屬性之敘述性統計分析 29

表 4-3 遊客海釣年資歷與構面題項之交叉分析表 31

表 4-4 遊客海釣頻率（年）與構面題項之交叉分析表 33

表 4-5 海釣遊客重要度與滿意度分析表 36

表 4-6 海釣遊客重要度與滿意度之配對樣本 T 檢定表.....39

圖次

圖 1-1 研究架構流程圖 11

圖 2-1 IPA 滿意度與重要度分析 19

圖 3-1 娛樂漁業漁船 23

圖 3-2 問卷分析流程圖 25

圖 4-1 重要程度－滿意程度座標方格圖 41

圖 4-2 體驗價值之重要－滿意程度座標方格圖 42

圖 4-3 友善釣魚之重要－滿意程度座標方格圖 44

圖 4-4 海洋意識之重要－滿意程度座標方格圖 45

摘要

關鍵詞：體驗價值、海洋意識、友善釣魚、IPA 重要性績效分析

釣魚是國人主要的休閒活動之一，隨著政府解嚴之後，使得海上休閒旅遊活動逐漸鬆綁開放，一般民眾也能搭船出海體驗海釣的樂趣，多年來讓許多民眾能親近海洋，體驗海洋。惟近年來海洋環境與氣候變遷，海洋廢棄物的增加與漁業資源衰竭等情況日漸加劇，是否會影響到釣客進行海釣過程中的遊憩體驗價值，值得加以關注。此外，政府於 2020 年推動向海致敬政策，提倡友善釣魚同時宣導海洋意識，期望釣客在進行海釣活動上，也能同時兼顧安全至上、環境維護及資源永續。然而，政策的實施是否影響到釣客的遊憩體驗價值，兩者之間是否有方法取得共識與平衡，值得深入探討。

本研究透過問卷調查回收 202 份有效問卷，並進一步分析受訪者海釣屬性背景對於體驗價值、友善釣魚政策與海洋意識認知之差異，最後透過 IPA 重要性績效分析體驗價值、友善釣魚政策與海洋意識認知的重視程度與滿意程度，研究結果顯示釣客對向海致敬與友善釣魚政策的推廣上有一定認知，未來應持續加強海洋意識與友善釣魚的推廣，落實海洋永續目標，結果也期望能提供給相關政府機關在制定海洋政策時的考量依據。

第一章 前言

釣魚是國人主要的休閒活動之一，在政府於 1993 年發布「娛樂漁業管理辦法」後，透過輔導傳統漁船轉型娛樂漁業漁船，使一般民眾能搭船出海體驗船釣的樂趣，多年來讓許多民眾能親近海洋，體驗海洋。此外，政府於 2020 年推動向海致敬政策，其中海洋意識乃是人們對「人與海洋」之關係的一種體認，在參與海釣活動上，以安全至上為根本，希望也能同時兼顧環境維護及資源永續。基此，本研究旨在探討海釣遊客的體驗價值，以及對海洋意識與友善釣魚之認知與看法，希望在推動海洋產業發展的同時，也能兼顧海洋環境與漁業資源的永續。（張傑凱，2021）。

第一節 研究緣起與問題背景

海洋永續議題為近年來聯合國(United Nations, UN)、糧農組織(Food and Agriculture Organization of the United Nations, FAO)、世界自然基金會(World Wildlife Fund for Nature, WWF)等國際組織持續關切之議題，聯合國在 2015 年所提出的 2030 永續發展目標(Sustainable Development Goals, SDGs)，其內涵便涵蓋海洋永續發展目標。臺灣的海洋基本法在 2019 年 11 月 20 日由總統公布實施，其中也訂定每年的 6 月 8 日為國家海洋日，2020 年 6 月 8 日不僅是我國第一個國家海洋日外，也頒布國家海洋政策白皮書，以永續為核心，「建構生態、安全、繁榮的永續海洋國家」為願景，並提出「建構區域戰略思維，保衛海域主權權益」、「落實海域執法作為，促進區域安全合作」、「維護海洋生態健康，優化海洋環境品質」、「確立產業發展目標，促進藍色產業升級」、「型塑全民親海風氣，培養海洋國家思維」與「孕育科學發展動能，厚植學術研究能量」等 6 大政策目標，作為研擬與推動海域安全法、海洋保育法及海洋產業發展條例等重要海洋法令之立法依據，展示國家推動海洋政策的決心。而行政院推動向海致敬政策，希望能以「開放、透明、服務、教育及責任」，鼓勵人民「知海」(知道海洋)、「近海」(親近海洋)及「進海」(進入海洋)。政策中推動「臺灣友善釣魚行動方案」，海洋委

員會海洋保育署以安全至上、環境維護及資源永續三大核心，推廣民眾參與垂釣回報、適當的釣獲量、將種魚或幼魚釋回大海等方法，讓釣魚活動成為正向且永續的親海活動，一起來維護海洋資源（張傑凱，2021）。

從海洋意識來看，「意識」可視為一種「看法」，而「海洋意識」也就是一種「對海洋的看法」（吳靖國，2009）。據此，「海洋意識」是指人們所理解到海洋在人類生存與發展中所處的地位，也正是人們對「人與海洋」之關係的一種體認。從廣義的角度來看，似乎各種事物都可以成為人們意識的一部分，只要是人們透過意向而觸及到的事物，不管是具體的事物或抽象的事物，都可以成為人們的意識。

過去臺灣從重陸輕海的思維，逐漸轉向開放海洋與親近海洋，而海釣體驗則是海洋休閒活動中，相當重要的一項。為永續海洋資源，政府推廣向海致敬當中，也強調友善釣魚政策，期盼藉由國人對海洋意識的提升，在參與海釣體驗活動時，能夠做到垃圾不亂丟、抓大放小、留影不留魚等的實際行動,純粹體驗釣魚樂趣,單純享受親近海洋的舒服感，而不去在意漁獲量的多寡，實現海洋資源永續的概念。惟此項政策與海釣遊客的認知，以及遊客體驗價值的滿意度，是否會受到影響，是值得加以分析探討。基此，本研究期望藉由問卷調查，瞭解海釣遊客的體驗價值、海洋意識，以及友善釣魚的認知之重要性與滿意度，以瞭解海釣遊客在參與海釣活動時，是否有兼顧環境維護與資源永續的行動策略。另外也透過深度訪談，瞭解娛樂漁業漁船業者對於海洋意識和友善釣魚的看法。最後，將研究結果提供給海洋部門或相關單位之政策制訂與執行的參考建議。

第二節 研究目的與重點

近年來隨著國人休閒意識提升，加上政府過去推動傳統漁船轉型娛樂漁業漁船，海釣活動從過去的港口岸釣、礁岩磯釣、沙灘灘釣，到現今發展出搭乘娛樂漁業漁船出海船釣，使國人又多了一種選擇。惟釣客在進行海釣活動時，常面臨釣魚漁具廢棄物和人工垃圾的後續處置問題，以及漁獲量增加所造成的資源永續問題。因此，本研究鎖定在從事海釣活動之遊客為研究對象。

本研究之重點如下：1.瞭解目前海釣遊客的體驗價值之重要性與滿意度；2.政府推動向海致敬與友善釣魚政策後，瞭解海釣遊客對海洋意識與友善釣魚之重要性與滿意度；3.分析娛樂漁業漁船經營者對於現行政策的認知；4.結果希望能提供有關政府單位在推動海洋休閒或海洋資源管理時，可以瞭解目前海釣遊客的看法，作為擬定政策之參考；5.最後，海釣遊客之分析結果，也可提供娛樂漁業漁船業者及在地漁村社區發展海洋遊憩活動之參考。

第三節 研究架構流程圖

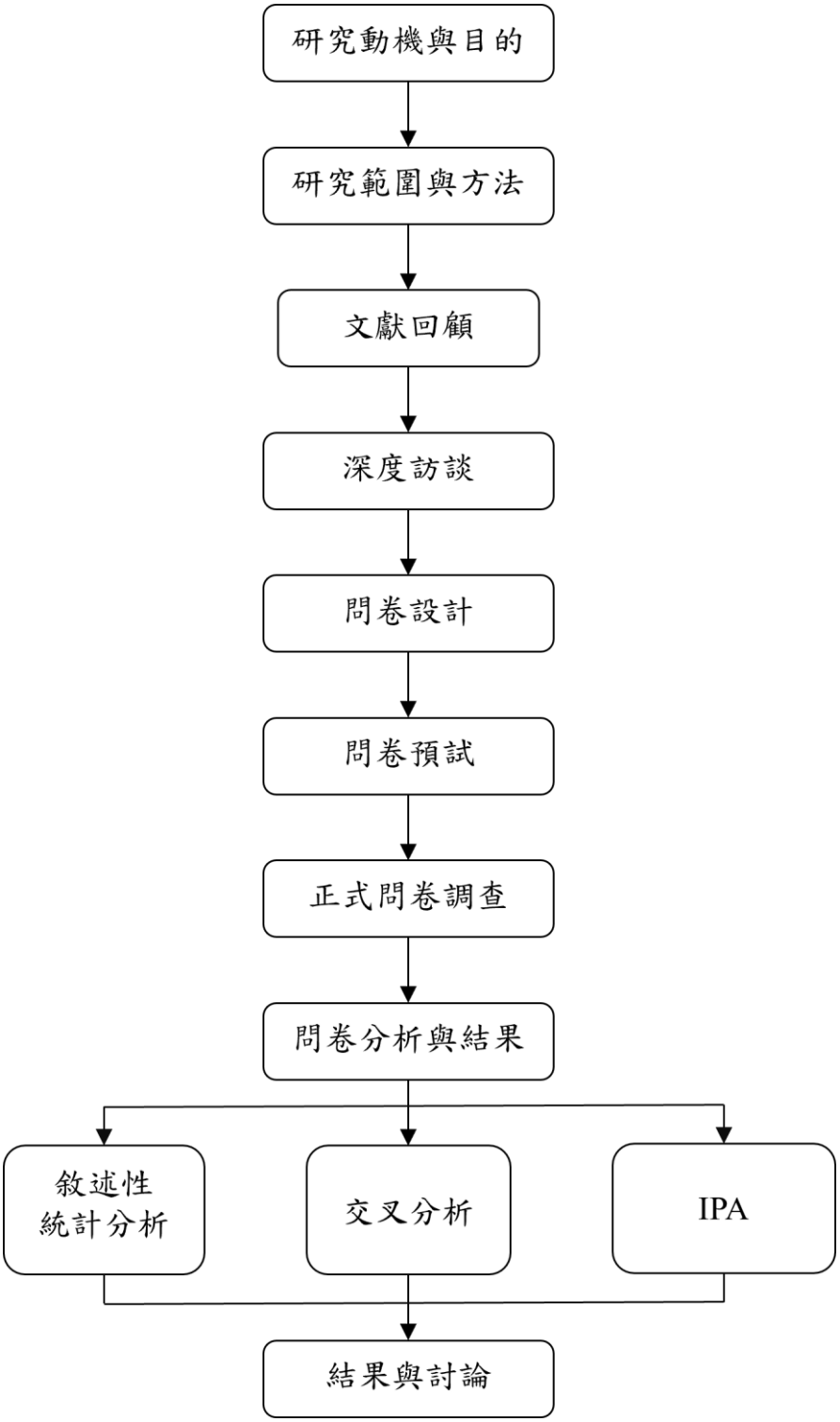


圖 1-1 研究架構流程圖

第四節 預期目標

本研究藉由問卷發放，瞭解海釣遊客的體驗價值、友善釣魚與海洋意識之間的影響關係，同時藉由過往文獻建構電話訪談內容，與娛樂漁船經營者進行深度訪談，進而分析釣客類型、釣客環境意識與永續觀念是否有所改變，並了解經營者對於產業永續之發展和政府推廣之政策有無看法或建議。期望研究成果可建構客觀、定量之評估，提供海洋意識推廣、永續發展、友善釣魚之策略評估等，以及未來相關單位研擬相關政策之參考。

第二章 文獻回顧

本章節透過回顧體驗價值、海洋意識、友善釣魚、IPA(重要性績效分析)等文獻資料，以利後續發展問卷之建構，相關文獻說明如下。

第一節 體驗價值

臺灣是一個海洋國家，擁有優越地理位置及海岸自然景觀，利用海洋及海濱場域拓展國民休閒遊憩與發展觀光產業，且隨著國民休閒旅遊需求上升、遊憩活動多樣化發展、政府與媒體推動的趨勢下，海域觀光遊憩活動已成為臺灣觀光旅遊的重要議題，在社會生活與經濟發展效益上具有相當重要性。

Parasuraman et al.（1985）提出 PZB 服務品質模式，認為若顧客的期望服務大於實際的感受，則顧客會對服務品質感到不滿意；若期望服務小於實際的感受，則顧客會對服務品質感到滿意，相同的理論也可應用在遊客滿意度中。陳水源（1989）指出遊憩體驗是遊客從事遊憩活動所獲得的當下感覺，一般用「遊憩滿意度」來加以衡量，是彰顯遊憩區品質的指標因素之一，遊憩係「使遊客之滿意度達到最高」。

謝淑芬（2003）表示遊憩體驗的過程中最重要者為現場活動，其中遊憩重視度與滿意度為衡量遊憩體驗之重要指標。郭瑞坤（1994）、楊崇賢（2000）均認為滿意度是個人經過體驗後的主觀心理感受，並常取決於事前的期望與實際體驗的結果。江哲超等（2012）提出體驗價值是指來自內心的一種昇華，會形成深刻記憶或產生美好回味，包含參與前後的價值感受。Kotler（2010）認為體驗價值源自於顧客價值的概念，如果想在市場上保持領先的優勢，就必須創造顧客價值。

黃振紅、呂碧琴（2015）所發表的休閒漁池遊憩吸引力與體驗滿意度之關係－以體驗價值為中介之效果，當中建議到提供優質服務之體驗價值是增進休閒漁池釣客的體驗滿意度之關鍵因素，而休閒漁池遊憩吸引力的強化與提升是值得加強推廣的發展目標。Mostegl（2011）研究發現垂釣者體驗價值之滿意度與釣魚

天數、漁獲量呈現正相關，但與居住地、年齡以及釣獲魚種是否為可食用魚呈現負相關。McCormick et al.（2014）研究顯示影響釣客體驗價值高低對於漁獲量多寡以及垂釣時間長短呈現正相關，並且在垂釣時間相較短和漁獲量相較少之情形下，年紀較輕的釣客比起年紀較年長的釣客有著更高的滿意度。

綜合上述，人們選擇和參與遊憩活動是為了達成某種需求，而最終目的在於獲得適切而滿意的體驗。換言之，「滿意度」為遊客個人對於活動與體驗的主觀評價，受到遊憩過程中各種主客觀因素的影響。經營者應隨時注意觀察其遊憩區內的遊客行為，應定期分析以檢討遊客行為對園區的正負面影響，做為研擬管理對策之參考。因此，遊客的滿意度對景點行銷的成功而言是相當重要的，它會影響遊客重遊的決定。

第二節 海洋意識

Steel et al.（2005）在 2003 年以郵寄問卷調查美國民眾的海洋公共意識，結果顯示住在沿海地區的民眾具有較高的海洋意識，而對海洋議題的認識與瞭解程度會因社經地位、教育程度和職業而有所差異，也提及報紙和網路所提供的資訊會有助於提昇民眾的海洋意識。

陳光雄（2005）認為增加大眾認知（awareness）是促進民眾參與行動的重要手段，有了民眾的積極參與，才能改善海洋資源。政府與民眾、非政府組織（NGOs）、企業與社區必須訂定共同的政策目標，營造海洋資源保育的學習環境，才能促成民眾參與海洋資源保育行動，達到「健康海洋」的願景。

李來圓、劉清榕（1999）在福隆漁村居民對海域遊憩開發的態度之研究中，發現高中、國中教育程度的居民，海洋保育意識較低。蔡承嶧（2018）在環境保護認知及態度對行為相關性之研究－以臺南七股海洋環境教育為例中提到遊客在參加了海洋環境教育活動之後,於環境行為的表現上會更加積極、正向。

Fletcher et al.（2009）調查英國海洋環境議題的公共意識，面訪參觀英國海事博物館的 138 位民眾，發現超過 57%的民眾會因個人興趣而特地去參觀海事博

物館，高達 94%的民眾認為參觀海事博物館會有助於提昇海洋環境意識與知能，同時希望藉由使用博物館的互動與多媒體資源，增進並教育民眾對海洋環境的認識。而受訪者最感興趣及認為海洋中最迫切需解決的是「海洋污染」，其次則為「氣候變遷」，也發現英國民眾對於海洋環境議題有高度的興趣與認知，但仍須加強民眾的海洋公共意識。

游美慧（2011）關於海洋環境保護之公共事務，超過 6 成的民眾對氣候暖化、漏油污染、珊瑚白化等環境議題上有普遍的認識，對禁止捕捉豆腐鯊和限制捕捉黑鮪魚有將近 7 成表示支持及認同，代表民眾日益重視海洋資源與環境的保育。有關海洋資源利用，48.4%民眾每週食用海鮮等魚類三次以上，其頻率相當高，但將近 8 成對於海鮮食品產銷履歷和生態標章並不熟悉。在海洋休閒與遊憩中，全臺 42.2%的民眾會游泳，且男性會游泳比例高於女性。在海洋和水上遊憩活動、離島旅遊方面，有超過 3 成民眾較少參與，顯示民眾參與度仍有限，可再加強推展海洋休閒遊憩的活動及種類。

黃嘉郁（1999）提出海洋教育的實施目標，在於藉由教育的實施，協助民眾或社會團體認知(awareness)海洋環境的重要，並獲得海洋環境相關的知識(knowledge)，進而改變對於海洋環境的主流環境典範的價值觀，培養民眾愛護海洋環境的態度(attitude)，更重要的是在生活遭遇海洋環境問題時，能有解決的技能(skill)，最後能利用所具備的知識與技能來參與(participation)保育海洋的工作。許藤繼（2011）認為海洋教育是指教師以通識教育的觀點，將自然海洋、社會海洋與人文海洋做為學習的範疇，課程設計是透過融入或獨立等方式來進行，並整合相關的資源，應用多元評量方式來提升國民海洋認知、情意與技能基本素養的歷程與結果。

Lewin et al.（2020）透過電話調查波羅的海釣客的參與動機以及對於海洋垃圾的環境態度，根據結果，確立三種釣客類型，分別為自然體驗、捕撈導向和尋求挑戰。研究亦發現大多數釣客都相當關注海洋垃圾問題，並且意識到自己的責任，也願意為了減少海洋垃圾作出環境貢獻。

Solstrand et al.（2014）調查海釣者的旅遊行為、違規行為以及對自然資源管理的影響，此研究主要針對外國釣客違反挪威最高出口漁獲量（15 公斤）的法規限制，以及過漁行為影響當地沿海社區的漁業資源。研究結果發現，若想降低外國釣客的違規行為，比起挪威政府當局施行更為嚴格的漁業法令，更好的做法是透過當地沿海社區的配合，向釣客宣導正確的海釣知識以及對於海洋環境維護的道德責任，進而提升釣客海洋意識與漁業資源永續的概念。

第三節 友善釣魚

國內目前釣魚人口高達 200 多萬人（臺灣釣權會，2012），釣友力促漁港全面開放釣魚，漁港的開放垂釣對釣客而言是因為漁港有優良的自然資源和相對的安全可以帶來大量的釣魚人潮。漁港開放垂釣的意涵有：（1）可滿足釣者垂釣需求；（2）將危險釣魚行為納入管理；（3）港區公共設施檢討；（4）港區空間利用政策重新檢視；（5）帶動漁港休閒觀光化；（6）漁港及漁村轉型發展等（林妮娜，2007）。

因此，海洋委員會於108年4月8日推展臺灣「友善釣魚行動方案」，希望從盤點及規劃場域、釐訂安全準則、加強環境清潔、建立資料回報系統、推動資源永續利用、進行教育推廣、落實自主管理及適當究責等8面向，尋求全面性建置環境友善釣魚秩序，提升臺灣的整體釣魚環境，讓國人能夠廣泛性參與此種接近自然的遊憩活動，以環境友善垂釣原則做為基礎，期逐步建置臺灣友善釣魚環境（海委會海洋保育署，2020）。

（一）臺灣友善釣魚資源保育會議

海委會海洋保育署被指派為釣魚活動的主管機關，讓海釣這個在國外已是重要海洋產業的活動，在國內再次掀起了激烈的討論。保育署於 2019 年 4 月召開臺灣友善釣魚資源保育會議，邀請海巡署、漁業署、航港局、墾丁國家公園管理處、臺灣港務公司、臺灣釣權會、臺灣釣魚人大聯盟、中華民國釣魚生態保育協會、中華民國磯探聯盟釣魚協會等參加研討會（海委會海洋保育署，

2020）。

（二）臺灣友善釣魚行動方案

如何妥善規劃管理釣魚活動，特別是兼顧資源永續，以及不同釣點、釣法的平衡性，需要各方共同協商。海洋保育署提出五項基本原則，作為規劃臺灣釣魚管理制度之基礎：

1. 利害相關團體的平衡性：邀請相關產官學界參與，研議合適之規範，俾與周遭環境的利害相關者共同分享與維護環境。
2. 自然資源永續性：自然資源(物種)有其時空特異性，宜建立基本規範(自願性與強制性)，因地制宜，彈性調整，避免資源過度捕撈。
3. 環境友善：投入資源以及加強教育宣導，以安全、清淨、方便為目標，改善現有髒亂的釣魚環境，讓國人得以親近海洋。
4. 強化管理能量：強化中央與地方對垂釣場域的管理能量，納入地方民間團體，結合農漁單位、環保單位，共同建置管理體系。同時輔導釣友團體推廣垂釣安全、清潔及保育觀念。
5. 科學管理：引進、研發APP等科技工具，以通報各項管理保育規範建議，並持續蒐集垂釣漁獲資料，俾進行資源及產業之評估（海委會海洋保育署，2019）。

（三）資源永續

希望能夠透過建議的體長限制，提供國人於垂釣或捕獲名單所列魚種時，能將體長限制以下之生物釋回海洋，以利海洋資源永續，為求周延，這份清單草案將提供給釣友團體、縣市政府跟漁會，尋求各方建議(海委會海洋保育署，2020）。

加拿大在永續漁業及養殖業管理上已成為全球的領先國家，以安大略省為例，該省建立了完善的友善釣魚規定，包含釣魚須持有效釣魚證、魚體尺寸未達標準應立即放生、不可使用活魚餌進行垂釣、不可販售休閒漁業中的漁獲、只可釣開放季節中的地區與魚種、船上活魚艙需有 46 公升以上的水，並需有換水功能與

機械打氣裝置、釣到之可食用魚體，不可任意拋棄等等（林文彬，2019）。

澳洲推動友善釣魚以維多利亞州為例，該州投入大量經費來推動人民領取釣魚證，並鼓勵女性共同參與垂釣活動，在此政策下不僅可培養國民健康的休閒活動，也因女性的加入讓家庭互動更融洽。另外，在從事休閒垂釣的工具、捕撈數量、捕撈種類與體型大小皆有規定，讓國民在體驗休閒垂釣時，一方面得到接觸大自然的歡愉，另一方面也可保障漁業資源，以符合生態永續利用的原則（VFA，2021）。

臺灣在海洋委員會海洋保育署的指導下，於 2019 年由民間釣魚生態保育團體與各地釣魚社團在基隆嶼舉辦全國磯釣邀請賽，發起緣由為：提升釣友品德、倡導正確競技精神、宣傳磯釣安全與保育觀念。目的為：推廣垂釣為正向之海洋休閒運動，並鼓勵民眾從事親水活動、認識海洋資源多樣性，從接觸海洋、認識海洋進而愛護海洋（中華民國釣魚生態保育協會，2019）。

第四節 IPA(重要性績效分析)

重要性績效分析法(Importance-Performance Analysis,IPA)是最早由Martilla and James（1977）首先提出IPA架構,並運用在消費者對汽車銷售公司所提供的服務屬性等項目上，是一種藉二維矩陣分析消費者對產品或服務各屬性所表現出來之重要性和品質績效表現優先排序的量測方法。IPA分析方法將顧客對產品特性的重要性置於橫軸、對產品特性的滿意度置於蹤軸，由此可以畫成二維圖形(如圖2-1)，且此二維圖形所分割出來的四個象限區域分別代表著不同的意涵。

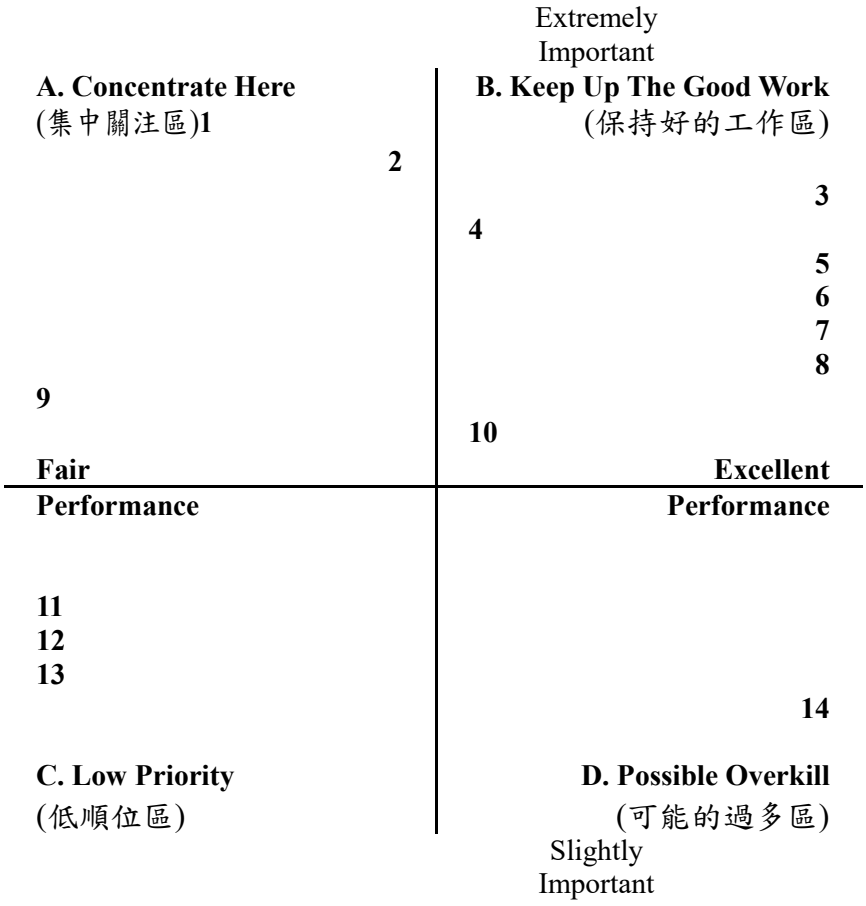


圖 2-1 IPA 滿意度與重要度分析

資料來源：Martilla and James（1977）

1. 區代表的是**集中關注區(Concentrate Here)**，強調服務或產品特性在顧客的認知中具有高度重要性，但對績效則普通即可。此特色是企業的主要劣

勢來源，因此應該將企業資源集中投入此區域，努力改善績效若忽視這些服務或產品的缺失會造成公司面臨績效問題，必立即予以立刻注意改善。

2. 區代表的是**保持好的工作區(Keep Up The Good Work)**，強調服務或產品特性在顧客的認知中都具有高度重要性與績效。顧客重視而目前感受到的績效水準亦表現良好的區域，企業應繼續加以維持，此區域的服務品質為企業的主要競爭優勢來源，此象限又稱為「優勢保持區」。
3. 區代表的是**低順位區(Low Priority)**，這一區顯示對產品或服務特性都是屬於低的重要性與績效。因為改善優先順序都較低，又稱為「次要改善區」，基本上企業不需太關注這一區域的服務或產品的特色。
4. 區代表的是**可能的過多區(Possible Overkill)**，顧客在此區的認知態度是績效過度強調，但重要性卻不高。所以，此區是屬於資源過度供給的區域，企業應該將用於此類服務或產品特色的資源轉移其他項限（張三華，2014）。

另外，Sampson and Showalter（1999）亦提出 IPA 的三項研究假設：

1. 重要性和績效是有相關。
2. 一般而言，個體所知覺的重要性與所知覺的績效情形是相反關係，即表示當績效情形已經足夠時，重要性便會降低。
3. 重要性是績效情形的導因，即表示績效程度改變會導致重要性改變。

重要性績效分析(IPA)模式的發展已經被證實,它是一項值得參考的簡便分析工具,並且由於A具有方便使用及容易解釋的性質,所以它就成為一項廣受肯定的具有效益而且簡易方便之分析工具（黃瑞朋，2020）。

TenHarmsel et al.（2019）利用 IPA 模式調查美國喬治亞州鱒魚釣客屬性的重要性和滿意度之間的差異，並根據受訪者的垂釣者專業水平確定這些差異有何不同。研究發現到改善棲息地環境生態、增加鱒魚的放流數量和樹立清楚

的法規告示牌具有相對較高的重要性。另外對於新手釣客，若能增加他們在鱒魚垂釣體驗的滿意度，是促使許可證銷售數量增加的一個重要因素，因為他們佔鱒魚垂釣者的最大比例，但對垂釣體驗最不滿意。Francesca et al.（2020）利用 IPA 模式調查了馬爾地夫度假村遊客和當地居民對於珊瑚礁屬性的滿意度和相對重要性，結果顯示遊客與當地居民對於目前馬爾地夫的珊瑚礁顏色、數量與種類感到非常不滿意，但對當前情況認為有高度重要性，起因是由於近十年來全球暖化以及海洋環境破壞導致珊瑚產生白化和死亡現象。研究也發現到女性的滿意度遠低於男性，但存在著更高的重要性，因此比男性更願意參與當地的珊瑚復育計畫。

第三章 研究範圍與方法

本章節共分為研究範圍及研究方法兩小節，第一節介紹研究範圍，第二節針對研究方法、問卷設計與調查、實證分析加以說明。

第一節 研究範圍

全國海岸線約 1000 多公里長，海洋觀光資源豐碩，具有發展海洋觀光休閒的 4S 元素：沙灘(Sand)、海水(Sea)、陽光(Sun)與海鮮(Seafood)。惟過去受政治處境與「重陸輕海」政策，海洋活動較少被民眾所接觸。直到民國 77 年內政部發布臺灣地區海上釣魚活動管理辦法，至此開始海上休閒遊憩風氣，例如海釣、帆船、衝浪、獨木舟、水上摩拖車、遊艇、郵輪等活動。臺灣的休閒漁業自民國 80 年修訂漁業法增訂娛樂漁業專章後正式啟動，讓逐漸衰退的傳統漁業在三級服務產業的推動下呈現新型態的經營管理模式。根據漁業法定義娛樂漁業係指提供漁船，供以娛樂為目的者，在水上採捕水產動植物或觀光之漁業。因此，娛樂漁業是指以漁船從事海釣與觀光之漁業，但僅以一支釣，即均以手、釣竿來直接釣魚為限，不得借助機械或大規模從事釣魚，以免變成經營，而非以娛樂為目的。而過去配合休閒漁業的發展，開始推動漁港多元利用轉型，於第三期臺灣地區漁港建設方案中納入發展漁港多功能等規劃，並在漁港法開放漁港區域下可從事垂釣活動，至今漁港公告的垂釣區域也不斷增加，是較成熟的海域休閒活動，而陸域垂釣部分，東北角的海岸磯釣，或是基隆嶼的外礁磯釣，更是受到釣客的歡迎。

娛樂漁業推動迄今，已有 19 縣市計有 222 處漁港，共計 313 艘娛樂漁船，其中包含有專(兼)營娛樂漁業漁船。目前我國娛樂漁業漁船海釣在「娛樂漁業漁船配額管理及登記作業要點」的規範下，全臺各地的漁港陸續有船家轉型，例如新北深澳漁港、基隆碧砂漁港以及澎湖夜釣小卷等，皆是船釣熱點。船釣常見的釣獲物，有白帶魚、鯖魚、竹莢魚、軟絲以及其他多樣的物種，但也會隨著季節、日/夜間、釣餌、釣法、地點，甚至是船家經驗而有所不同。近年

來娛樂漁業漁船業者多已發展「不需自帶裝備」、「不需技巧」，甚至有「專人指導」的服務來降低民眾參與的門檻，也有船家提供漁獲的現場烹調，除體驗釣魚外，也讓釣客品嚐現撈海味。

深澳漁港

烏石港

圖 3-1 娛樂漁業漁船

圖片來源：本計畫拍攝。

近年臺灣在各項海岸、海上及海下的遊憩活動蓬勃發展，帶動海洋觀光產業及休閒遊憩活動產值快速成長。在歐美國家則是將海釣活動定義為海洋休閒漁業（MRF），意旨使用釣竿和釣線所進行之非商業捕魚行為，主要目的為挑戰、成就、運動、娛樂、放鬆之海上休閒活動。海釣活動是一項具有發展潛力的休閒活動，除協助漁業轉型發展，更活化當地港口漁村之經濟，提升居民所得（王昇柔，2006）。

臺灣四面環海，娛樂漁業漁船提供國人出海遨遊、欣賞海景風光的機會，也能在與魚搏鬥的釣魚過程中獲得成就感，兼具育與樂的效果，更是透過多元化利用創造漁業及漁港地盡其利之價值。

第二節 研究方法與過程

本研究以全台娛樂漁船港口為研究範圍，研究方法分為三部份:由資料蒐集與相關文獻回顧，建立本研究基本架構，以作為問卷調查之基礎，問卷調查之數據將由電腦進行統計處理分析，同時輔以深度訪談，探討海釣遊客、娛樂漁船業者等對於海洋意識，本研究利用 SPSS 統計軟體進行分析，分析內容包含敘述性統計分析、交叉分析、IPA 重要性績效分析等，研究方法分述如下：

一、文獻分析與深度訪談

本研究藉由文獻回顧、次級資料蒐集、樣區現況調查，以及探討實務研究文獻，將分析娛樂漁船海釣活動發展相關資料。考量文獻蒐集的完整性與真實性，本研究採半結構式訪談的方式，針對娛樂漁船業者等進行深度訪談，首先擬訂訪談題綱進行受訪者深度訪談，在訪談過程中視受訪者實際回答狀況，彈性調整訪談順及內容，以瞭解受訪者較真實的感受與認知，以利後續資料歸納與分析。

二、問卷設計與調查

本研究將透過相關文獻蒐集、樣區現況調查、專家學者討論後，確認研究問卷之嚴謹性與可行性。問卷設計的部分，本研究將問卷內容區分為八大部分，第一部份為調查受訪者的基本資料；第二部分為調查受訪者的釣魚屬性；第三部分為調查受訪者對於海釣活動體驗價值之重要性；第四部分為調查受訪者對於海釣活動體驗價值之滿意度；第五部分為調查受訪者對於友善釣魚政策之重要性；第六部分為調查受訪者對於友善釣魚政策之滿意度；第七部分為調查受訪者對於海洋意識認知之重要性；第八部分為調查受訪者對於海洋意識認知之滿意度。

問卷計分方式採用李克特(Likert)五尺度量表，量表分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五種選項，分別給予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分。並於問卷施測前，針對問卷各題項與相關領域之專家進行內

容適切度之討論與修正。問卷抽樣與調查的部分，預計由訪員實地前往針對海釣遊客進行問卷預訪，根據前測結果修正題項以提升整體問卷信效度。正式問卷主要透過網路問卷發放，同時輔以訪員實地前往娛樂漁船海釣遊客進行問卷調查，抽樣方式以隨機遭遇之遊客進行便利抽樣之訪問，預計調查 200 份問卷。

三、問卷分析

本研究問卷採用條件評估法進行分析，根據問卷調查所得資料，以 SPSS 統計分析軟體作為資料分析工具，進行敘述性統計分析、交叉分析、IPA 重要性績效分析。首先進行受訪者之敘述性統計分析，瞭解其社會經濟背景與個人特性；再來進行交叉分析，分析受訪者釣魚屬性對於友善釣魚之海洋永續認知與體驗價值之差異；最後透過 IPA 重要性績效分析，將條件評估法問卷所蒐集之資料分析各變數間對於體驗價值的重要性與滿意度。藉由本研究實證結果，以供實務運作及後續研究之參考。問卷分析流程如圖 3-2。

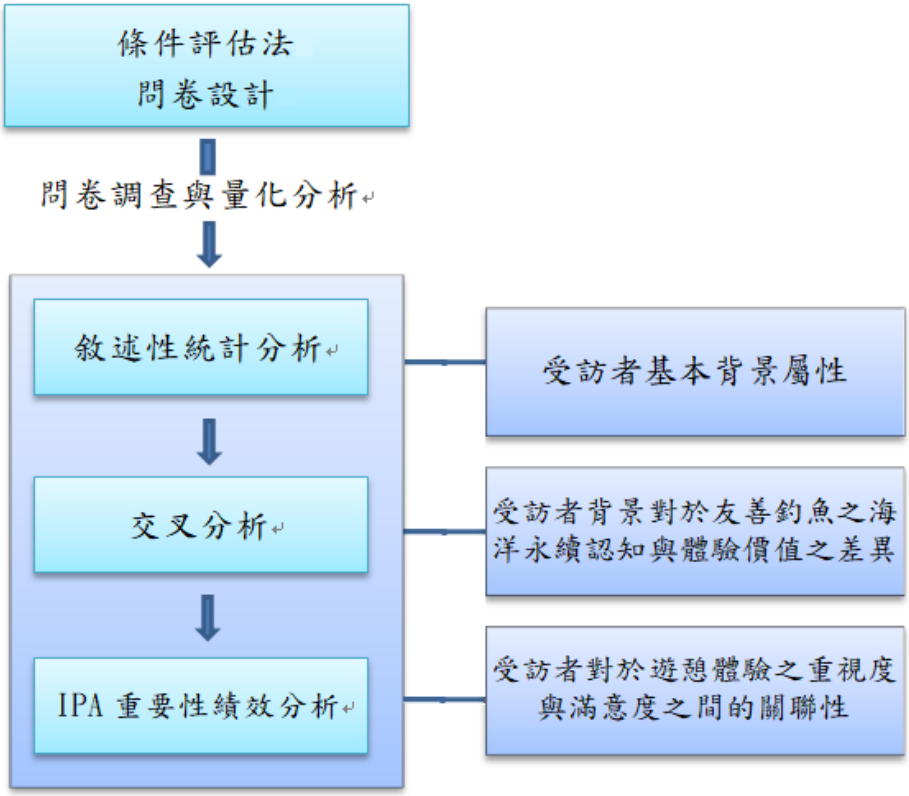


圖 3-2 問卷分析流程圖

第四章 結果與討論

本章主要分為「問卷分析」與「深度訪談」兩大部分。問卷分析利用 SPSS 以及 EXCEL 統計軟體進行分析，所分析的內容包括敘述性統計分析、交叉分析、IPA 重要性績效分析；深度訪談是藉由娛樂漁船業者的經驗與意見來瞭解目前經營現況、面臨的問題、管理需求、環境保護、資源永續、產業未來發展等面向，茲分別敘述如下。

第一節 敘述性統計分析

本研究針對曾於臺灣從事海釣活動的民眾作為調查對象，正式問卷調查期間自 2021 年 7 月 27 日至 2021 年 9 月 20 日，共計回收正式問卷 225 份，剔除無效問卷後共得有效問卷 202 份，有效回收率為 89.8%，以下針對抽樣樣本之基本資料以及釣魚屬性進行描述。

由表 4-1 可知調查對象之基本資料，針對統計分析結果進行以下歸納：性別方面，男性共有 150 人（74.3%）、女性共有 52 人（25.7%）；年齡方面，未滿 20 歲共有 4 人（2%）、20～未滿 30 歲共有 65 人（32.2%）、30～未滿 40 歲共有 37 人（18.3%）、40～未滿 50 歲共有 51 人（25.2%）、50～未滿 60 歲共有 24 人（11.9%）、60～未滿 70 歲共有 19 人（9.4%）、70 歲及以上共有 2 人（1%）；教育程度方面，國小及以下共有 2 人（1%）、國（初）中共有 15 人（7.4%）、高中職共有 42 人(20.8%)、專科共有 40 人(19.8%)、大學共有 80 人(39.6%)、研究所及以上共有 23 人（11.4%）；職務類別方面，農漁業共有 11 人（5.4%）、軍公教共有 15 人（7.4%）、人民團體（漁會、協會等）共有 2 人（1%）、工業共有 28 人（13.9%）、商業共有 22 人（10.9%）、服務業共有 53 人（26.2%）、資訊業共有 13 人（6.4%）、家管共有 4 人（2%）、學生共有 30 人（14.9%）、退休人員共有 10 人（5%）、待業中共有 14 人（6.9 %）；每月平均收入方面，未滿 2 萬元共有 40 人（19.8 %）、2～未滿 3 萬元共有 27 人（13.4%）、3～未滿 4 萬元共有 43 人（21.3 %）、4～未滿 5 萬元共有 37 人（18.3%）、5～未滿 7 萬元

共有 35 人（17.3 ％）、7～未滿 10 萬元共有 10 人（5 ％）、10 萬元以上共有 10 人（5%）。

由表 4-2 可知調查對象之釣魚屬性，針對統計分析結果進行以下歸納：總釣魚年資歷（不限釣法、地點）方面，未滿 1 年共有 54 人（26.7 ％）、1 至未滿 2 年共有 20 人（9.9 ％）、2 至未滿 5 年共有 35 人（17.3 ％）、5 至未滿 10 年共有 35 人（17.3%）、10 至未滿 20 年共有 23 人（11.4 ％）、20 年及以上共有 35 人（17.3%）；海釣年資歷（包含船釣、岸釣、磯釣、港釣、灘釣等）方面，未滿 1 年共有 64 人（31.7 ％）、1 至未滿 2 年共有 27 人（13.4%）、2 至未滿 5 年共有 35 人（17.3 ％）、5 至未滿 10 年共有 28 人（13.9%）、10 至未滿 20 年共有 23 人（11.4 ％）、20 年及以上共有 25 人（12.4%）；海釣頻率（年）方面，未滿 2 次共有 63 人（31.2%）、2～未滿 6 次共有 59 人（29.2%）、6～未滿 12 次共有 27 人(13.4%)、12～未滿 24 次共有 21 人(10.4%)、24 次及以上共有 32 人(15.8%)。

另外針對複選題，曾經海釣地區方面，北部海岸〈海域〉共有 160 人（79.2%）、西部海岸〈海域〉共有 60 人（29.7%）、南部海岸〈海域〉共有 48 人（23.8%）、東部海岸〈海域〉共有 56 人（27.7%）、離島海岸〈海域〉共有 78 人（36.8%）；釣法方面，生餌共有 177 人（87.6%）、假餌(包含路亞、木蝦、鐵板、天亞等)共有 123 人（60.9%）。

表 4-1 遊客基本資料之敘述性統計分析

題項	項目	人數	百分比
性別〈a〉	男〈a1〉	150	74.3
	女〈a2〉	52	25.7
年齡〈b〉	未滿 20 歲〈b1〉	4	2.0
	20 ～未滿 30 歲〈b2〉	65	32.2
	30 ～未滿 40 歲〈b3〉	37	18.3
	40 ～未滿 50 歲〈b4〉	51	25.2
	50 ～未滿 60 歲〈b5〉	24	11.9
	60 ～未滿 70 歲〈b6〉	19	9.4
	70 歲及以上〈b7〉	2	1.0
教育程度〈c〉	國小及以下〈c1〉	2	1.0
	國（初）中〈c2〉	15	7.4
	高中職〈c3〉	42	20.8
	專科〈c4〉	40	19.8
	大學〈c5〉	80	39.6
	研究所及以上〈c6〉	23	11.4
職業類別〈d〉	農漁業〈d1〉	11	5.4
	軍公教〈d2〉	15	7.4
	人民團體(漁會、協會等)〈d3〉	2	1.0
	工業〈d4〉	28	13.9
	商業〈d5〉	22	10.9
	服務業〈d6〉	53	26.2
	資訊業〈d7〉	13	6.4
	家管〈d8〉	4	2.0
	學生〈d9〉	30	14.9
	退休人員〈d10〉	10	5.0
	待業中〈d11〉	14	6.9
每月平均收入〈e〉	未滿 2 萬元〈e1〉	40	19.8
	2 萬元～未滿 3 萬元〈e2〉	27	13.4
	3 萬元～未滿 4 萬元〈e3〉	43	21.3
	4 萬元～未滿 5 萬元〈e4〉	37	18.3
	5 萬元～未滿 7 萬元〈e5〉	35	17.3
	7 萬元～未滿 10 萬元〈e6〉	10	5.0
	10 萬元以上〈e7〉	10	5.0

資料來源：本研究整理。

表 4-2 遊客釣魚屬性之敘述性統計分析

題項	項目	人數	百分比
總釣魚年資歷（不限釣法、地點）〈f〉	未滿 1 年〈f1〉	54	26.7
	1 至未滿 2 年〈f2〉	20	9.9
	2 至未滿 5 年〈f3〉	35	17.3
	5 至未滿 10 年〈f4〉	35	17.3
	10 至未滿 20 年〈f5〉	23	11.4
	20 年及以上〈f6〉	35	17.3
海釣年資歷（包含船釣、岸釣、磯釣、港釣、灘釣等）〈g〉	未滿 1 年〈g1〉	64	31.7
	1 至未滿 2 年〈g2〉	27	13.4
	2 至未滿 5 年〈g3〉	35	17.3
	5 至未滿 10 年〈g4〉	28	13.9
	10 至未滿 20 年〈g5〉	23	11.4
	20 年及以上〈g6〉	25	12.4
海釣頻率（年）〈h〉	未滿 2 次〈h1〉	63	31.2
	2～未滿 6 次〈h2〉	59	29.2
	6～未滿 12 次〈h3〉	27	13.4
	12～未滿 24 次〈h4〉	21	10.4
	24 次及以上〈h5〉	32	15.8

資料來源：本研究整理。

第二節 交叉分析

交叉分析主要用以探討海釣遊客對於各構面題項與人口變數重要性及滿意度之間的關聯性，而本研究特別針對人口變數之海釣年資歷（包含船釣、岸釣、磯釣、港釣、灘釣等）與海釣頻率（年）進行實證分析，結果分別說明如下。

由表 4-3 遊客海釣年資歷與構面題項之交叉分析表，可知在重要度顯著性方面，題項代號 A1、A2、A3、A4、A5、A7、A9、B7 等七個題項皆具有顯著性，其中在事後分析可發現到遊客海釣年資歷滿 1 年以上比起未滿 1 年在「海釣活動具有吸引力（A1）」之重要度上有更高的認同程度；另外遊客海釣年資歷 2 至未滿 5 年比起未滿 1 年在「海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱（A2）」、「享受在海釣活動的體驗過程（A3）」、「海釣活動的體驗是很有娛樂性的（A5）」之重要度上有更高的認同程度。

在滿意度顯著性方面，題項代號 A1、A2、A6、A9、B7、C1、C2、C3、C4、C5、C6 等十一個題項皆具有顯著性，其中在事後分析可發現到遊客海釣年資歷 20 年及以上比起未滿 1 年在「海釣活動的體驗，是非常專業的（A6）」上有更高的滿意程度；另外海釣年資歷未滿 1 年之遊客對於海洋意識認知之構面題項（C1～C6）上有更高的滿意程度。

表 4-3 遊客海釣年資歷與構面題項之交叉分析表

題項	人口變數			
	海釣年資歷（包含船釣、岸釣、磯釣、港釣、灘釣等）(g)			
	重要度顯著性	事後分析	滿意度顯著性	事後分析
A1	0.000***	g2、g3、g4、g5>g1	0.006**	-
A2	0.001***	g3>g1	0.001***	g3、g4>g1
A3	0.000***	g3>g1	0.101	-
A4	0.014*	-	0.081	-
A5	0.001***	g3>g1	0.075	-
A6	0.088	-	0.008**	g6>g1
A7	0.044*	-	0.414	-
A8	0.089	-	0.207	-
A9	0.000***	-	0.019*	-
A10	0.140	-	0.514	-
B1	0.368	-	0.094	-
B2	0.273	-	0.233	-
B3	0.532	-	0.240	-
B4	0.379	-	0.824	-
B5	0.065	-	0.377	-
B6	0.582	-	0.085	-
B7	0.006**	-	0.006**	-
C1	0.637	-	0.001***	g1>g3
C2	0.260	-	0.001***	g1>g3
C3	0.787	-	0.002**	g1>g3
C4	0.278	-	0.000***	g1>g3、g4
C5	0.565	-	0.000***	g1、g6>g3
C6	0.422	-	0.000***	g1>g3

註 1：*表 P‹0.05,**表 P‹0.01,***表 P‹0.001

註 2：未滿 1 年表 g1,1 至未滿 2 年表 g2,2 至未滿 5 年表 g3,5 至未滿 10 年表 g4,10 至未滿 20 年表 g5,20 年及以上表 g6

註 3：題項代號對應之完整題項請參閱附錄正式問卷

資料來源：本研究整理。

由表 4-4 遊客海釣頻率（年）與構面題項之交叉分析表，可知在重要度顯著性方面，題項代號 A1、A2、A3、A4、A5、A7、A8、A9、A10、B4、B5、B7、C4、C6 等十四個題項皆具有顯著性，其中在事後分析可發現到遊客海釣頻率（年）24 次及以上比起未滿 2 次在「釣到的漁獲越多就越快樂（A8）」之重要度上有更高的認同程度，顯示出海釣頻率越高的遊客認為漁獲量越多更加重要；另外遊客海釣頻率（年）未滿 6 次比起 24 次及以上在「配合回報漁獲資料，包括地點、種類、尾數（B4）」、「漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類（B7）」、「減少人類活動對海洋環境的干擾（C4）」之重要度上有更高的認同程度。

在滿意度顯著性方面，題項代號 A1、A2、A3、A4、A5、A6、A7、A8、A9、A10、B7 等十一個題項皆具有顯著性，其中在事後分析可發現到遊客海釣頻率（年）24 次及以上比起未滿 2 次在「釣到的漁獲越多就越快樂（A8）」上有更高的滿意程度，顯示出海釣頻率越高的遊客認為漁獲量越多更加滿意；另外遊客海釣頻率（年）未滿 2 次比起 24 次及以上在「漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類（B7）」上有更高的滿意程度。

表 4-4 遊客海釣頻率（年）與構面題項之交叉分析表

題項	人口變數			
	海釣頻率（年）(h)			
	重要度顯著性	事後分析	滿意度顯著性	事後分析
A1	0.000***	h2、h3、h4>h1	0.001***	h2、h4 >h1
A2	0.000***	h2、h3、h4>h1	0.000***	h2、h3、h4 >h1
A3	0.000***	h2、h3、h4>h1	0.000***	h2、h4>h1
A4	0.001***	h2、h3 >h1	0.014*	-
A5	0.000***	h2、h3 >h1	0.009**	h2>h1
A6	0.415	-	0.004**	-
A7	0.006**	h2、h3 >h1	0.036*	h2>h1
A8	0.006**	h5 > h1	0.033*	h5 > h1
A9	0.000***	h2、h3、h4、h5>h1	0.000***	h2、h3、h5>h1
A10	0.000***	h3、h4、h5>h1	0.001***	h3、h5>h1
B1	0.706	-	0.388	-
B2	0.368	-	0.699	-
B3	0.067	-	0.329	-
B4	0.000***	h1、h2>h5	0.545	-
B5	0.021*	-	0.811	-
B6	0.061	-	0.672	-
B7	0.000***	h1、h2 > h5	0.003**	h1> h5
C1	0.091	-	0.374	-
C2	0.068	-	0.496	-
C3	0.184	-	0.289	-
C4	0.001***	h1、h2 > h5	0.233	-
C5	0.251	-	0.416	-
C6	0.013*	-	0.567	-

註 1：*表 P‹0.05,**表 P‹0.01,***表 P‹0.001

註 2：未滿 2 次表 h1,2 至未滿 6 次表 h2,6 至未滿 12 次表 h3,12 至未滿 24 次表 h4,24 次及以上表 h5

註 3：題項代號對應之完整題項請參閱附錄正式問卷

資料來源：本研究整理。

第三節 海釣遊客的重要度與滿意度分析〈IPA 分析〉

一、海釣遊客之重要度分析

本研究針對海釣遊客對於各種題項的重要度進行分析，並對各個構面分析求得平均數、標準差並給予排序（如表 4-5）；平均數愈高表示遊客愈重視該題項，反之，若平均數愈低則表示遊客愈不重視該題項；標準愈大者表示遊客對該題項之態度共識度愈低，反之則表示遊客意見愈趨一致。衡量指標分為「非常重要」、「重要」、「普通」、「不重要」、「非常不重要」等五種尺度衡量，並分別賦予 1 至 5 分的評分標準，其中”1”表示「非常不重要」，而”5”表示「非常重要」。以下依據體驗價值、友善釣魚、海洋意識構面依序說明：

在體驗價值構面，最高為：「享受在海釣活動的體驗過程」（平均數 4.22）；其次是「海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱」（平均數 4.21）；最低為「吃自己所釣到的魚」（平均數 3.69）。其中有六題在「重要」與「非常重要」範圍，另外四題在「普通」與「重要」範圍內。

在友善釣魚構面，最高為：「避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境」（平均數 4.66）；其次是「釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位」（平均數 4.65）；最低為「漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類」（平均數 4.04）。其中七題皆在「重要」與「非常重要」範圍內。

在海洋意識構面，最高為：「維護海洋環境生態」（平均數 4.71）；其次是「海洋資源是有限的」（平均數 4.65）；最低為「減少人類活動對海洋環境的干擾」（平均數 4.50）。其中六題皆在「重要」與「非常重要」範圍內。

二、海釣遊客之滿意度分析

本研究針對海釣遊客對於各種題項的滿意度進行分析，並對各個構面分析求得平均數、標準差並給予排序（如表 4-5）；平均數愈高表示遊客愈滿意該題項，反之，若平均數愈低則表示遊客愈不滿意該題項；標準愈大者表示遊客對該題項之態度共識度愈低，反之則表示遊客意見愈趨一致。衡量指標分為「非常重要」、「重要」、「普通」、「不重要」、「非常不重要」等五種尺度衡量，並分別賦予 1 至 5 分的評分標準，其中”1”表示「非常不重要」，而”5”表示「非常重要」。以下依據體驗價值、友善釣魚、海洋意識題項依序說明：

在體驗價值構面，最高為：「海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱」（平均數 4.15）；其次是「享受在海釣活動的體驗過程」（平均數 4.13）；最低為「沒有釣到魚也能很開心」（平均數 3.60）。其中有五題在「重要」與「非常重要」範圍，另外五題在「普通」與「重要」範圍內。

在友善釣魚構面，最高為：釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位」（平均數 4.29）；其次是「海洋資源永續經營之實施方案（如海保署公佈之魚類攜回體長建議）」（平均數 4.05）；最低為「漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類」（平均數 3.71）。其中有三題在「重要」與「非常重要」範圍，另外四題在「普通」與「重要」範圍內。

在海洋意識構面，最高為：「海洋資源是有限的」（平均數 3.69）；其次是「人類捕撈海洋生物資源應考量海洋是否能負荷」（平均數 3.48）；最低為「人類與海洋和諧相處」（平均數 3.41）。其中六題皆在「普通」與「重要」範圍內。

表 4-5 海釣遊客重要度與滿意度分析表

變項		重要度			滿意度		
		平均數	標準差	排序	平均數	標準差	排序
海釣活動體驗價值	海釣活動具有吸引力	4.07	0.878	6	3.98	0.813	6
	海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱	4.21	0.862	2	4.15	0.790	1
	享受在海釣活動的體驗過程	4.22	0.801	1	4.13	0.784	2
	海釣活動過程的整體氛圍	4.18	0.839	3	4.00	0.813	5
	海釣活動的體驗是很有娛樂性的	4.13	0.775	5	4.08	0.781	3
	海釣活動的體驗，是非常專業的	4.13	0.871	4	4.02	0.807	4
	沒有釣到魚也能很開心	3.77	0.929	8	3.60	0.937	10
	釣到的漁獲越多就越快樂	3.91	0.942	7	3.93	0.884	7
	寧願釣 1 或 2 尾大魚，也不願釣 10 尾小魚	3.74	0.979	9	3.76	0.910	9
	吃自己所釣到的魚	3.69	0.970	10	3.84	0.908	8
友善釣魚政策	避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境	4.66	0.629	1	3.88	1.180	4
	使用以天然素材為主的誘餌	4.21	0.907	5	3.77	0.983	6
	釣獲幼魚馬上放回大海	4.57	0.667	3	4.03	0.959	3
	配合回報漁獲資料，包括地點、種類、尾數	4.10	0.916	6	3.86	0.904	5
	釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位	4.65	0.589	2	4.29	0.771	1
	海洋資源永續經營之實施方案（如海保署公佈之魚類攜回體長建議）	4.44	0.752	4	4.05	0.907	2
	漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類	4.04	1.055	7	3.71	0.976	7

海洋意識認知	海洋資源是有限的	4.65	0.564	2	3.69	1.135	1
	人類捕撈海洋生物資源應考量海洋是否能負荷	4.61	0.599	5	3.48	1.320	2
	控制生物資源捕撈量，以維持健康海洋生態系統	4.64	0.558	4	3.46	1.324	3
	減少人類活動對海洋環境的干擾	4.50	0.686	6	3.44	1.257	4
	維護海洋環境生態	4.71	0.527	1	3.42	1.322	5
	人類與海洋和諧相處	4.644	0.5479	3	3.41	1.340	6

資料來源：本研究整理。

三、海釣遊客重要度與滿意度之配對樣本 T 檢定

針對海釣遊客的重要度與滿意度平均數做比較分析。重要度方面，有有四題介於「普通」與「重要」，十九題介於「重要」與「非常重要」範圍內，其中在「友善釣魚政策」中的七個題項，以及「海洋意識認知」中的六個題項，全部落在在「重要」與「非常重要」範圍內，顯示出海釣遊客對於該兩個構面有較高的關注程度；滿意度方面，僅有八題介於「滿意」與「非常滿意」，而有十五題位於「普通」與「滿意」的範圍內。表示海釣遊客實際參與海釣活動後，對於各題項之事後感受有較低的滿意度現象。平均數差值方面，海洋意識認知之題項平均數差值介於 0.96 至 1.29 之間，由此分析顯示出，海釣遊客對於目前海洋環境現況與期望有段落差（表 4-6）。

另以統計方法分析海釣遊客的重視程度與滿意程度之間是否有差異情形，經由配對樣本 T 檢定分析後發現，除了海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱、海釣活動的體驗是很有娛樂性的、釣到的漁獲越多就越快樂、寧願釣 1 或 2 尾大魚，也不願釣 10 尾小魚等四個題項無顯著差異外，其餘 19 個題項皆有顯著差異。另外再從分析結果得知，滿意程度高於重要程度者僅有 3 題（約 13%）顯示出海釣遊客實際滿意度有偏低的情形。

表 4-6 海釣遊客重要度與滿意度之配對樣本 T 檢定表

變項		重要程度(I)	滿意程度(S)	差(I-S)	T 值	P 值
海釣活動體驗價值	海釣活動具有吸引力	4.07	3.98	0.09	2.55	0.011*
	海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱	4.21	4.15	0.06	1.82	0.070
	享受在海釣活動的體驗過程	4.22	4.13	0.09	2.48	0.014*
	海釣活動過程的整體氛圍	4.18	4.00	0.17	3.88	0.000***
	海釣活動的體驗是很有娛樂性的	4.13	4.08	0.05	1.72	0.086
	海釣活動的體驗，是非常專業的	4.13	4.02	0.10	2.60	0.010**
	沒有釣到魚也能很開心	3.77	3.60	0.17	3.69	0.000***
	釣到的漁獲越多就越快樂	3.91	3.93	-0.02	-0.54	0.587
	寧願釣 1 或 2 尾大魚，也不願釣 10 尾小魚	3.74	3.76	-0.02	-0.47	0.639
	吃自己所釣到的魚	3.69	3.84	-0.14	-3.49	0.001***
友善釣魚政策	避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境	4.66	3.88	0.78	9.15	0.000***
	使用以天然素材為主的誘餌	4.21	3.77	0.44	7.21	0.000***
	釣獲幼魚馬上放回大海	4.57	4.03	0.54	8.10	0.000***
	配合回報漁獲資料，包括地點、種類、尾數	4.10	3.86	0.24	4.56	0.000***
	釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位	4.65	4.29	0.37	7.83	0.000***
	海洋資源永續經營之實施方案（如海保署公佈之魚類攜回體長建議）	4.44	4.05	0.39	6.96	0.000***
	漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類	4.04	3.71	0.33	6.44	0.000***
海洋意	海洋資源是有限的	4.65	3.69	0.96	12.21	0.000***
	人類捕撈海洋生物資源應考量海洋是否能負荷	4.61	3.48	1.13	12.02	0.000***

識認知	控制生物資源捕撈量，以維持健康海洋生態系統	4.64	3.46	1.18	12.56	0.000***
	減少人類活動對海洋環境的干擾	4.50	3.44	1.06	11.66	0.000***
	維護海洋環境生態	4.71	3.42	1.29	13.96	0.000***
	人類與海洋和諧相處	4.644	3.41	1.23	12.54	0.000***

註：*表 P‹0.05,**表 P‹0.01,***表 P‹0.001

資料來源：本研究整理。

四、海釣遊客之 IPA 分析法

本研究利用 IPA 分析法針對海釣遊客之重要度與滿意度進行分析，首先以重要度為橫軸〈X 軸〉，滿意度為縱軸〈Y 軸〉，並以各構面題項之評定等級為座標，將各題項標示在二維空間中。再將「各構面之重要度」總平均值與「各構面之滿意度」總平均值為中點，將 X、Y 軸切割成 A、B、C、D 四個象限，即所謂的 IPA 均值方格圖〈如圖 4-1〉。其代表意義分別為 A 象限表示遊客對落於此區的題項期望程度與滿意度皆高，落在此象限的題項應該「繼續保持」；B 象限表示遊客對落在此區的題項期望程度不高，但滿意度卻高，代表落在此象限的題項已能滿足遊客需求，不用太強調，屬「供給過度」；C 象限表示期望程度與滿意度皆低，落在此象限的題項代表「優先順序低」，屬次要區域；D 象限表示遊客對落於此區的題項期望程度高，但滿意度卻不高，為需「加強改善重點」，需將注意力集中於此。

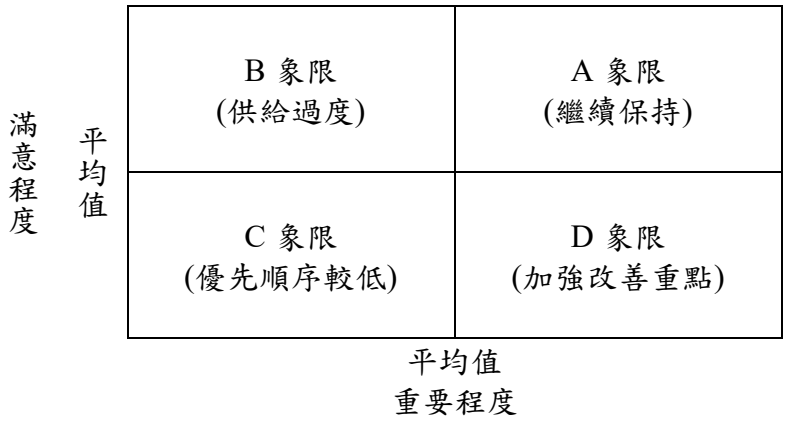
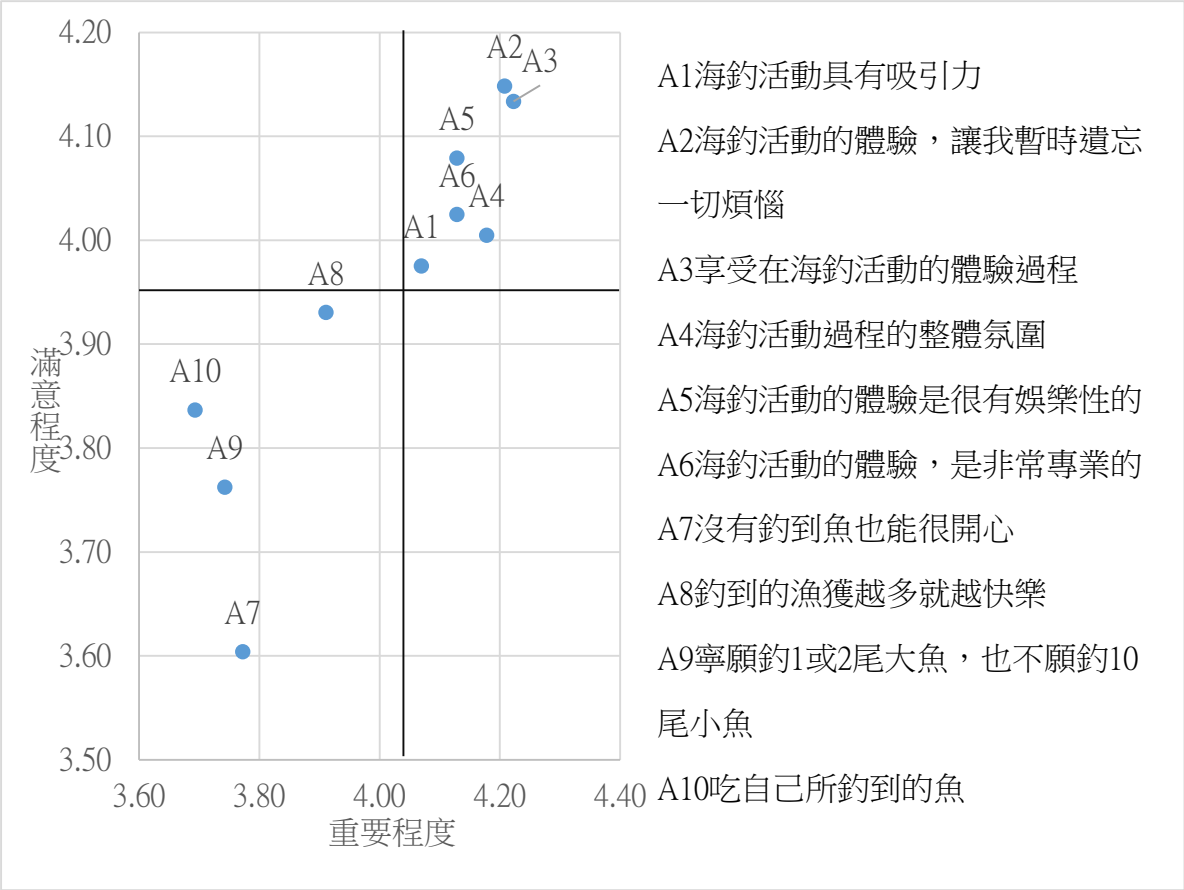


圖 4-1 重要程度－滿意程度座標方格圖

1. 體驗價值

在「體驗價值」構面，重要度之總平均值為 4.01，實際體驗過後之滿意度之總平均值為 3.95，以此兩點為中點將 X、Y 軸切割成四個象限，如圖 4-2 所示。其中「海釣活動具有吸引力」、「海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱」、「享受在海釣活動的體驗過程」、「海釣活動過程的整體氛圍」、「海釣活動的體驗是很

有娛樂性的」、「海釣活動的體驗，是非常專業的」等題項落在第一象限，表示目前海釣遊客對於上述各題項之評價不錯，相關管理政府機構與業者應繼續保持；至於「沒有釣到魚也能很開心」、「釣到的漁獲越多就越快樂」、「寧願釣 1 或 2 尾大魚，也不願釣 10 尾小魚」、「吃自己所釣到的魚」等題項落在第三象限，表示目前海釣遊客對於上述各題項相較起來並不那麼重視，多數認為從事海釣活動著重在享受釣魚之過程，而不是漁獲大小或數量。

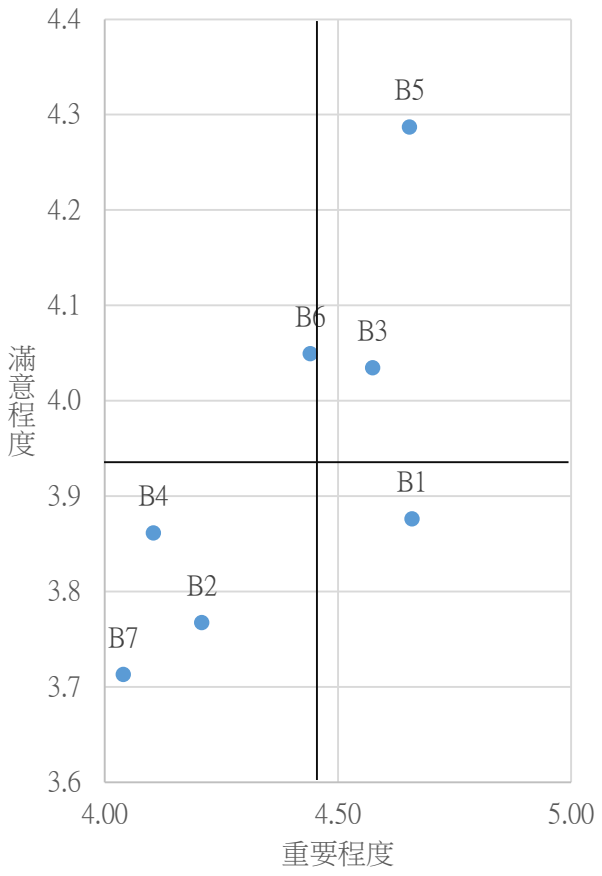


註：重要度總平均值＝4.01；滿意度總平均值＝3.95

圖 4-2 體驗價值之重要－滿意程度座標方格圖

2. 友善釣魚

在「友善釣魚」構面，重要度之總平均值為 4.38，實際體驗過後之滿意度之總平均值為 3.94，以此兩點為中點將 X、Y 軸切割成四個象限，如圖 4-3 所示。其中「釣獲幼魚馬上放回大海」、「釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位」等題項落在第一象限，表示目前海釣遊客對於上述各題項之評價不錯，應繼續保持；「海洋資源永續經營之實施方案（如海保署公佈之魚類攜回體長建議）」之題項落在第二象限，顯示出政府應強化推廣海洋資源永續經營之實施方案，加強海釣遊客對於方案之認同程度；「使用以天然素材為主的誘餌」、「配合回報漁獲資料，包括地點、種類、尾數」、「漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類」等題項落在第三象限，表示目前海釣遊客對於上述各題項相較起來並不那麼重視；至於「避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境」之題項落在第四象限，顯示出多數海釣遊客對於目前垃圾不落海的情況較不滿意，政府有關單位應作為加強改善之重點。



B1避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境

B2使用以天然素材為主的誘餌

B3釣獲幼魚馬上放回大海

B4配合回報漁獲資料，包括地點、種類、 尾數

B5釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位

B6海洋資源永續經營之實施方案（如海保署公佈之魚類攜回體長建議）

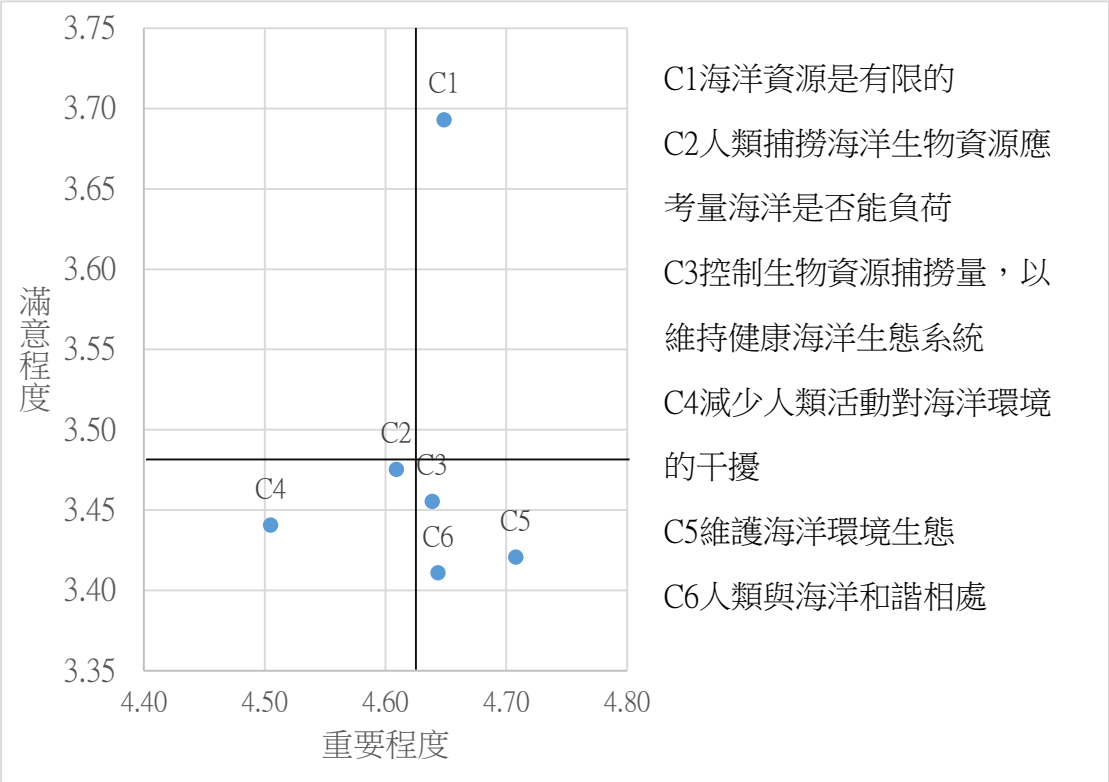
B7漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類

註：重要度總平均值＝4.38；滿意度總平均值＝3.94

圖 4-3 友善釣魚之重要－滿意程度座標方格圖

3. 海洋意識

在「海洋意識」構面，重要度之總平均值為 4.63，實際體驗過後之滿意度之總平均值為 3.48，以此兩點為中點將 X、Y 軸切割成四個象限，如圖 4-4 所示。其中「海洋資源是有限的」之題項落在第一象限，表示目前海釣遊客對於上述題項之評價不錯，應繼續保持；「人類捕撈海洋生物資源應考量海洋是否能負荷」、「減少人類活動對海洋環境的干擾」等題項落在第三象限，表示目前海釣遊客對於上述各題項相較起來並不那麼重視；至於「控制生物資源捕撈量，以維持健康海洋生態系統」、「維護海洋環境生態」、「人類與海洋和諧相處」等題項落在第四象限，顯示出多數海釣遊客對於上述各題項目前的情況較不滿意，政府有關單位於施政時應作為加強改善之重點。



註：重要度總平均值＝4.63；滿意度總平均值＝3.48

圖 4-4 海洋意識之重要－滿意程度座標方格圖

第四節 深度訪談分析

本研究透過與娛樂漁船業者深度訪談，了解到經營者對於維持遊客體驗價值滿意度、政府友善釣魚政策推廣以及海洋意識認知的看法與建議，以下呈現訪談之問題與回答內容：

1. 請問對於漁業資源減少和海洋環境變遷(氣候變遷與海洋廢棄物)，您(船主)如何維持釣客的體驗滿意與期待？

A 船主：

我們會著重在提升服務品質，像是船上設備(如卡拉 OK)、臥艙舒適度、餐點精緻度與多樣化，並且在遊程中宣導海洋環境保護的重要性，如提倡釣客自備環保餐具，以及嚴格要求垃圾不落海等實際作為。

B 船主：

我們提供優質的服務、美味的餐點、船隻的整潔，在釣魚過程中，更積極地找尋魚群，提高釣客的中魚率。

C 船主：

我們提高服務的品質，對於釣魚新手提供一對一的教學，並且宣導垃圾不落海，透過釣客互相提醒與監督，成效良好。

D 船主：

在釣遊中宣導海洋環境的重要性與垃圾不落海的觀念，著重船上的清潔與保養，讓釣客打破過往對於海釣船髒亂的印象。

2. 政府近來加強推廣像海致敬，提升海洋意識與友善釣魚，請問您覺得臺灣的釣客的釣魚行為是否有改變？而從經營者角度，在希望海釣產業永續發展之下，您覺得自己(業者)本身能如何配合，或同業可以如何配合？

A 船主：

近年來體驗型釣客增加，不在意漁獲量，更在意整體遊程的多樣性，因此我們在船上增設卡拉 OK 設備、自助 Buffet，以及下網捕撈小卷等活動，

提高整體遊程之豐富度。

B 船主：

近年來休閒型釣客比例增加，比起漁獲量更重視休閒放鬆，因此我們在釣遊中加強宣導抓大放小和留影不留魚的觀念，也獲得許多釣客的迴響與支持。

C 船主：

新手釣客的比例增加，我們透過一對一的教學，教導釣具正確的使用方式，降低釣具遺留海中的機率，也減少海廢的產生，共同維護海洋環境。

D 船主：

近幾年釣客環境意識越來越高，落實垃圾不落海的觀念，許多釣客也更重視海洋資源的永續，落實抓大放小，留影不留魚的原則，對於身為業者的我們是感到非常支持，未來會更努力宣導友善釣魚的行為與態度，共同為我們的海洋盡一份心力。

本研究根據船主訪談結果，發現到對於漁業資源減少和海洋環境變遷，若要維持釣客的體驗滿意與期待，經營者目標首重於提升服務品質，包含船隻的整潔度、美味的餐點、多樣化的硬體設備以及專業的新手教學等等。另外調查得知近年來釣客類型從過往以追求漁獲量為首要目標的經驗型釣客，已慢慢轉變成較重視休閒放鬆的體驗型釣客為主，其釣魚行為也更重視海洋環境的保護以及海洋資源的永續，此行為模式對於經營者以希望海釣產業永續發展之層面來說是樂觀看待的，並且會提高船主推廣政府海洋意識與友善釣魚政策的意願，共同實現環境保護、資源永續與產業永續發展等三贏的局面。

第五章 結果與討論

第一節 結果

一、本研究共計回收 225 份問卷，其中有效問卷 202 份，根據敘述性統計結果分析，從事海釣活動之性別以男性佔 74.3％％為主，年齡分佈區間以 20～未滿 50 歲為主體，此區間合計佔 75.7％，職業類別以服務業 26.2％為居多；至於在釣魚屬性之海釣年資歷（包含船釣、岸釣、磯釣、港釣、灘釣等）以未滿 1 年佔 31.7％為居多，海釣頻率（年）以未滿 6 次為主體，此區間合計佔 60.4％。

二、IPA 分析實證結果顯示，在體驗價值構面，「釣到的漁獲越多就越快樂」題項落在第三象限，表示目前海釣遊客對於上述題項相較起來並不那麼重視；在友善釣魚政策構面，「釣獲幼魚馬上放回大海」、「釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位」等題項落在第一象限，表示目前海釣遊客對於上述各題項之滿意度較認同，至於「避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境」之題項落在第四象限，顯示出多數海釣遊客對於目前垃圾不落海的情況較不滿意；在海洋意識認知構面，「海洋資源是有限的」之題項落在第一象限，表示目前海釣遊客對於上述題項之滿意度較認同。

三、深度訪談結果發現，近年來體驗型釣客比例有大幅成長之趨勢，並且在進行海釣活動過程中擁有良好的海洋環境保護意識與資源永續概念。

第二節 討論

一、實證結果得知，體驗價值構面「釣到的漁獲越多就越快樂」題項分析結果顯示目前海釣遊客對於漁獲量並不那麼重視，代表政府推廣友善釣魚政策頗有成效，海釣遊客單純享受親近海洋的樂趣，並且落實海洋資源永續的概念，故政府應持續推動向海致敬政策，使之更加發揚光大。

二、實證結果得知，友善釣魚政策構面，「釣獲幼魚馬上放回大海」、「釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位」等題項分析結果顯示目前海釣遊客對於上述各題項之滿意度不錯，代表政府推廣之臺灣友善釣魚行動方案受到民眾認同且滿意，惟「避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境」之題項分析顯示出多數海釣遊客對於目前垃圾不落海的情況較不滿意，故建議政府應加強宣導垃圾不落海的觀念，並且可以多舉辦淨灘與海洋環境教育活動，促進民眾參與並且增進海洋環境保護與資源永續政策宣導之成效。

三、實證結果得知，海洋意識認知構面，「海洋資源是有限的」之題項分析顯示目前海釣遊客對於上述題項之滿意度良好，代表政府在海洋資源永續施政部分受到民眾之認同，應繼續保持。

四、政府推展向海致敬與友善釣魚政策，其目的主要為海洋環境保護與資源永續，故建議政府有關單位可對於海釣娛樂漁船進行輔導，協助轉型成為以注重體驗過程與遊程活動多元化為主的海釣活動。此舉不僅能讓一般民眾更容易親近與體驗海洋，更能夠使向海致敬與友善釣魚政策實際落實，達到雙贏的目標。

參考文獻

1. 中華民國釣魚生態保育協會，2019，基隆嶼名人盃磯釣邀請賽簡章。
2. 王昇柔，2006，馬祖民宿及海釣活動旅遊意願及願付價格之評估，國立臺灣海洋大學應用經濟研究所碩士論文。
3. 江哲超、李龍淵、莊文典、李坤城，2012，香客大樓遊客體驗價值對滿意度與重遊意圖影響之研究－以高雄內門順賢宮香客大樓為例，運動健康與休閒學刊，第 20 卷：71–84。
4. 吳靖國，2009，海洋教育：教科書、教師與教學，臺北市：五南。
5. 李來圓、劉清榕，1999，福隆漁村居民對海域遊憩開發的態度之研究，戶外遊憩研究，12(2)，39-54。
6. 林文彬，2019，基隆市島礁磯釣證實施現況之研究，台北海洋科技大學海洋休閒觀光系碩士論文。
7. 林妮娜，2007，臺灣漁港港區發展垂釣之研究，國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學學系碩士論文。
8. 海洋委員會海洋保育署，2020，臺灣友善釣魚行動方案。
9. 張三華，2014，顧客滿意度對企業營業績效影響之研究—以臺灣中小企業 SS 公司為例，國立高雄應用科技大學工業工程與管理系碩士論文。
10. 張傑凱，2021，娛樂漁船海釣活動參與動機對體驗價值與友善釣魚認知之關聯，國立臺灣海洋大學航運管理學系碩士論文。
11. 許籐繼，2011，國民小學教師海洋教育能力指標及權重體系建構之研究，教育科學研究期刊，第 56 卷（第 3 期）：61–90。
12. 郭瑞坤，1994，遊憩體驗與相關環境屬性之動態評估方法，戶外遊憩研究，7(2)，37-56。
13. 陳水源，1989，遊客遊憩需求與遊憩體驗之研究，戶外遊憩研究，中華民國戶外遊憩學會，第三卷（第 1 期）：56-79。
14. 陳光雄，2005，民眾參與海洋資源保育行動之策略，研考雙月刊，29(4)，43-55。
15. 游美慧，2011，臺灣民眾海洋意識之探討，國立臺灣海洋大學海洋事務與資源管理研究所碩士論文。
16. 黃振紅、呂碧琴，2015，休閒漁池遊憩吸引力與體驗滿意度之關係－以體驗價值為中介之效果，臺大體育學報（第 28 卷）：47–57。
17. 黃瑞朋，2020，在台工作適應與生活適應之重要性與滿意度分析—以越南及

印尼移工為例，中華大學企業管理學系碩士論文。

18. 黃嘉郁，1999，臺灣地區大眾海洋教育的實施現況，第六屆海峽兩岸環境保護研討會論文集，國立中山大學環境工程研究所。

19. 楊崇賢，2000，臺北市立動物園遊客遊憩型態及滿意度之研究，動物園學報(12)，53-82。

20. 臺灣釣權會，2012，臺灣釣權會簡介：1–2。

21. 蔡承嶧，2018，環境保護認知及態度對行為相關性之研究—以臺南七股海洋環境教育為例，國立成功大學海洋科技與事務研究所碩士論文。

22. 謝淑芬，2003，遊憩區遊客忠誠度影響因素之比較研究，景文技術學院學報，第 14 期（上冊），220-232。

23. Fletcher, S., J. S. Potts, C. Heeps and K. Pike (2009). Public awareness of marine environmental issues in the UK. Marine Policy 33(2): 370-375.

24. Francesca Fiore, Federica Siena, Luca Saponari, Paolo Galli and Simone Montano (2020). Users' satisfaction on coral restoration projects: The case of the Maldives. Regional Studies in Marine Science 38.

25. https://vfa.vic.gov.au/recreational-fishing/fishing-licence

26. Kaiser, M. J. and G. Edwards-Jones (2006). The Role of Ecolabeling in Fisheries Management and Conservation. Conservation Biology 20(2): 392-398.

27. Kotler, P. (2010). Principles of marketing. (10th ed). Prentice Hall.

28. Lewin, W. C., Weltersbach, M. S., Denfeld, G., and Strehlow, H. V. (2020). Recreational anglers' perceptions, attitudes and estimated contribution to angling related marine litter in the German Baltic sea. Journal of Environmental Management, 272, 111062.

29. Martilla, J.A. and James, J.C. (1977), Importance-Performance Analysis, Journal of Marketing, 41 (1), 77-79.

30. McCormick, J. L. and Porter, T. K. (2014). Effect of fishing success on angler satisfaction on a central oregon rainbow trout fishery: implications for establishing management objectives. North American Journal of Fisheries Management, 34(5), 938-944.

31. Mostegl, N. M. (2011). Where is the catch? A closer look into the fishing surveys of British Columbia to reveal angler motivation and satisfaction. Simon fraser university, School of Resource and Environmental Management.

32. Parasuraman, A., Zeithaml, V. A., & Berry, L. L. (1985). A conceptual model of

service quality and its implications for future research. The Journal of Marketing, 41-50.

33. Sampson, S. E. and Showalter, M. J. (1999), The Performance-Importance Response Function: Observations and Implications. The Service Industries Journal, 19(3), 1-25.

34. Solstrand, M. V. and Gressnes, T. (2014). Marine angling tourist behavior, noncompliance, and implications for natural resource management. Tourism Management, 45, 59–70.

35. Steel, B. S., Smith, C., Opsommer, L., Curial, S. and Warner–Steel, R. (2005). Public ocean literacy in the United States. Ocean and Coastal Management, 48(2), 97–114.

36. TenHarmsel, H. J., B. B. Boley, B. J. Irwin and C. A. Jenning (2019). An importance-satisfaction analysis of trout license holders in Georgia. North American Journal of Fisheries Management 39(6):1227-1241.

37. Victorian Fisheries Authrity (2021). Fishing licence.

38. Worm, B., E. B. Barbier, N. Beaumont and J. E. Duffy (2006). Impacts of Biodiversity Loss on Ocean Ecosystem Services. Science 314: 787.

附錄

研究進度及預期完成之工作項目

工作項目	110 年							
	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月
文獻探討								
深度訪談								
問卷設計與預試								
正式問卷與施測								
期中報告（6/30）								
問卷回收與整理								
資料處理與實證分析								
彙整研究結果、結論與建議								
期末報告（9/30）								
研究成果報告、A0 海報								

研究經費配置

編號	項目	金額	編列說明
1	差旅費	14,500	赴研究場域調查所需交通、租車、住宿費
2	僱工費	8,960	各地發放及回收問卷調查所需人力： 160元×8小時×7人次=8,960元
3	問卷調查費	10,000	訪談與實際調查： 100元×100人次=10,000元
4	報告印製費	5,025	1. 成果報告印刷：525元*×5冊=2,625元 2. 壁報：1,600元×1幅=1,600元 3. 問卷印製：4元×200份=800元 共5,025元
5	雜支費	1,515	文具用品、紙張及郵電等費用
	總計	40,000	

正式問卷

填答日期：____年____月____日　　問卷編號:_____

應用 IPA 模式探討海釣遊客體驗價值、海洋意識與友善釣魚之研究

敬愛的先生女士：您好!

我是國立臺灣海洋大學航運管理學系研究所的研究生，2020 年政府甫推動「向海致敬」政策，當中包含提升國人海洋意識以及友善釣魚方案等相關措施，基於關心海洋環境與資源永續的需要，故想對曾從事海釣的民眾進行調查，衷心期盼您能在百忙之中撥冗填寫。

本問卷主要目的為應用 IPA 模式探討海釣遊客體驗價值、海洋意識與友善釣魚之研究，研究結果希望能作為學術研究外，也能提供政府機關未來擬定海洋相關政策之參考，此問卷個人資料將不公開，請撥冗指教，由衷感謝。

敬祝　　平安順心

國立臺灣海洋大學航運管理學系研究所

指導教授: 蕭堯仁 博士

研 究 生: 張傑凱 敬上

說明：請依據您個人的經驗選擇，在認為適當的□方格內打”✓”

第一部分 基本資料

1. 性別：　□男 □女
2. 年齡：　□未滿 20 歲　□20~未滿 30 歲　□30~未滿 40 歲
   □40~未滿 50 歲　□50~未滿 60 歲　□60~未滿 70 歲
   □70 歲及以上
3. 教育程度：　□國小及以下 □國(初)中　□高中職 □專科
   □大學　□研究所及以上
4. 職業類別：　□農漁業　□軍公教 □人民團體(漁會、協會等)
   □工業　□商業　□服務業
   □資訊業　□家管　□學生
   □退休人員　□待業中
5. 每月平均收入：　□未滿 2 萬元　□2 萬~未滿 3 萬元
   □3 萬~未滿 4 萬元□4 萬~未滿 5 萬元
   □5 萬~未滿 7 萬元□7 萬~未滿 10 萬元
   □10 萬元以上

請翻頁繼續填答，謝謝。

第二部分 釣魚屬性

1. 總釣魚年資歷(不限釣法、地點)：
   □未滿 1 年　□1 至未滿 2 年　□2 至未滿 5 年
   □5 至未滿 10 年　□10 至未滿 20 年　□20 年及以上
2. 海釣(包含船釣、岸釣、磯釣、港釣、灘釣等)年資歷：
   □未滿 1 年　□1 至未滿 2 年　□2 至未滿 5 年
   □5 至未滿 10 年　□10 至未滿 20 年　□20 年及以上
3. 海釣頻率(每年)：
   □未滿 2 次　□2~未滿 6 次　□6~未滿 12 次
   □12~未滿 24 次　□24 次及以上
4. 曾經海釣地區：(此題得複選)
   □北部海岸(海域)　□西部海岸(海域)　□南部海岸(海域)
   □東部海岸(海域)　□離島海岸(海域)
5. 釣法：(此題得複選)
   □生餌　□假餌(包含路亞、木蝦、鐵板、天亞等)

第三部分 海釣活動體驗價值之重要性

此階段主要是想瞭解，您對於【海釣活動體驗前的感受及價值的重要性】。請您根據下列問題，依每個問題的認同程度在□內打 ✓，1~5 分，分數愈高者表示愈重要。	非常不重要(1)	不重要(2)	普通(3)	重要(4)	非常重要(5)
1. 海釣活動具有吸引力(A1)	□	□	□	□	□
2. 海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱(A2)	□	□	□	□	□
3. 享受在海釣活動的體驗過程(A3)	□	□	□	□	□
4. 海釣活動過程的整體氛圍(A4)	□	□	□	□	□
5. 海釣活動的體驗是很有娛樂性的(A5)	□	□	□	□	□
6. 海釣活動的體驗，是非常專業的(A6)	□	□	□	□	□
7. 沒有釣到魚也能很開心(A7)	□	□	□	□	□
8. 釣到的漁獲越多就越快樂(A8)	□	□	□	□	□
9. 寧願釣 1 或 2 尾大魚，也不願釣 10 尾小魚(A9)	□	□	□	□	□
10. 吃自己所釣到的魚(A10)	□	□	□	□	□

請翻頁繼續填答，謝謝。

第四部分 海釣活動體驗價值之滿意度

此階段主要是想瞭解，您對【海釣活動體驗過後的感受及價值的滿意程度】。請您根據下列問題，依每個問題的認同程度在□內打 ✓，1~5 分，分數愈高者表示愈滿意。	非常不滿意 (1)	不滿意 (2)	普通 (3)	滿意 (4)	非常滿意 (5)
1. 海釣活動具有吸引力(A1)	□	□	□	□	□
2. 海釣活動的體驗，讓我暫時遺忘一切煩惱(A2)	□	□	□	□	□
3. 享受在海釣活動的體驗過程(A3)	□	□	□	□	□
4. 海釣活動過程的整體氛圍(A4)	□	□	□	□	□
5. 海釣活動的體驗是很有娛樂性的(A5)	□	□	□	□	□
6. 海釣活動的體驗，是非常專業的(A6)	□	□	□	□	□
7. 沒有釣到魚也能很開心(A7)	□	□	□	□	□
8. 釣到的漁獲越多就越快樂(A8)	□	□	□	□	□
9. 寧願釣 1 或 2 尾大魚，也不願釣 10 尾小魚(A9)	□	□	□	□	□
10. 吃自己所釣到的魚(A10)	□	□	□	□	□

第五部分 友善釣魚政策之重要性

此階段主要想了解您對於【政府實施友善釣魚政策的重要性】。請您根據下列問題，依每個問題的認同程度在□內打 ✓，1~5 分，分數愈高者表示愈重要。	非常不重要 (1)	不重要 (2)	普通 (3)	重要 (4)	非常重要 (5)
1. 避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境(B1)	□	□	□	□	□
2. 使用以天然素材為主的誘餌(B2)	□	□	□	□	□
3. 釣獲幼魚馬上放回大海(B3)	□	□	□	□	□
4. 配合回報漁獲資料，包括地點、種類、尾數(B4)	□	□	□	□	□
5. 釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位(B5)	□	□	□	□	□
6. 海洋資源永續經營之實施方案（如海保署公佈之魚類攜回體長建議）(B6)	□	□	□	□	□
7. 漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類(B7)	□	□	□	□	□

請翻頁繼續填答，謝謝。

第六部分 友善釣魚政策之滿意度

此階段主要想了解您對於目前【政府實施友善釣魚政策的施政結果滿意程度】。請您根據下列問題，依每個問題的認同程度在□內打 ✓，1~5 分，分數愈高者表示愈滿意。	非常不滿意 (1)	不滿意 (2)	普通 (3)	滿意 (4)	非常滿意 (5)
1. 避免垃圾丟入海中，共同維護海洋環境(B1)	□	□	□	□	□
2. 使用以天然素材為主的誘餌(B2)	□	□	□	□	□
3. 釣獲幼魚馬上放回大海(B3)	□	□	□	□	□
4. 配合回報漁獲資料，包括地點、種類、尾數(B4)	□	□	□	□	□
5. 釣獲保育類野生動物（如海龜）應立即釋放並通報相關單位(B5)	□	□	□	□	□
6. 海洋資源永續經營之實施方案（如海保署公佈之魚類攜回體長建議）(B6)	□	□	□	□	□
7. 漁獲以洄游性魚類為主，避免釣獲底棲魚類(B7)	□	□	□	□	□

第七部分 海洋意識認知之重要性

此階段主要想了解您個人對於【海洋意識認知的重要性】。請您根據下列問題，依每個問題的重要程度在□內打 ✓，1~5 分，分數愈高者表示愈重要。	非常不重要 (1)	不重要 (2)	普通 (3)	重要 (4)	非常重要 (5)
1. 海洋資源是有限的(C1)	□	□	□	□	□
2. 人類捕撈海洋生物資源應考量海洋是否能負荷(C2)	□	□	□	□	□
3. 控制生物資源捕撈量，以維持健康海洋生態系統(C3)	□	□	□	□	□
4. 減少人類活動對海洋環境的干擾(C4)	□	□	□	□	□
5. 維護海洋環境生態(C5)	□	□	□	□	□
6. 人類與海洋和諧相處(C6)	□	□	□	□	□

請翻頁繼續填答，謝謝。

第八部分 海洋意識之滿意度

此階段主要想了解您個人對於目前【海洋意識認知感受的滿意程度】。請您根據下列問題，依每個問題的滿意程度在□內打 ✓，1~5 分，分數愈高者表示愈滿意。	非常不滿意 (1)	不滿意 (2)	普通 (3)	滿意 (4)	非常滿意 (5)
1. 海洋資源是有限的(C1)	□	□	□	□	□
2. 人類捕撈海洋生物資源應考量海洋是否能負荷(C2)	□	□	□	□	□
3. 控制生物資源捕撈量，以維持健康海洋生態系統(C3)	□	□	□	□	□
4. 減少人類活動對海洋環境的干擾(C4)	□	□	□	□	□
5. 維護海洋環境生態(C5)	□	□	□	□	□
6. 人類與海洋和諧相處(C6)	□	□	□	□	□

本問卷到此結束，感謝您接受我們的訪問!