太平洋島嶼論壇

（ Pacific Island Forum, PIF）

ꕥ 事實背景 ꕥ

太平洋島嶼論壇「設立太平洋韌性基金協定」正式生效

2026 年 5 月 6 日，澳洲與斐濟向「太平洋島嶼論壇」（Pacific Islands Forum, PIF）秘書長提交批准書後，「設立太平洋韌性基金協定」（*Agreement to Establish the Pacific Resilience Facility*）[49]正式達到生效門檻[50]，即有七個 PIF 會員國及一個太平洋韌性基金（Pacific Resilience Facility, PRF）東道國批准、接受或加入協定。截至 2026 年 5 月 6 日，太平洋韌性基金的會員國包括：澳洲、斐濟、東加、諾魯、馬紹爾群島、所羅門群島、吐瓦魯、庫克群島、紐西蘭。

PRF 為於 2018 年 4 月 25 至 27 日召開之 PIF 經濟部長會議上提案設立，該次會議亦同時確立了 PRF 的運作原則與策略目標[51]。到了 2023 年 11 月 9 日的第 52 屆太平洋島國領袖論壇，PIF 領袖們通過「設立太平洋韌性基金之領袖宣言」（Leaders' Declaration on the Establishment of the Pacific Resilience Facility）[52]，同意設立 PRF，以為太平洋區域的氣候變化調適、提升韌性及為災害風險倡議提供資金[53]。至 2025 年 9 月 10 日第 54 屆太平洋島國領袖論壇，PIF 領袖

[49] *Agreement to Establish the Pacific Resilience Facility*, https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Treaties/PacificResilience.
[50] PIF, "RELEASE: Australia and Fiji Ratify Pacific Resilience Facility Treaty, Triggering Entry into Force," 6 May 2026, https://forumsec.org/publications/release-australia-and-fiji-ratify-pacific-resilience-facility-treaty-triggering-entry (accessed 18 May 2026).
[51] PIF, "2018 FEMM: The Pacific Resilience Facility," 12 May 2018, https://forumsec.org/publications/2018-femm-pacific-resilience-facility (accessed 18 May 2026).
[52] PIF, "REPORTS: Communique of the 52nd Pacific Islands Leaders Forum, 2023," 9 November 2023, https://forumsec.org/publications/reports-communique-52nd-pacific-islands-leaders-forum-2023 (accessed 18 May 2026).
[53] PIF, *Leaders' Declaration on the Establishment of the Pacific Resilience Facility*, 9 November 2023, https://forumsec.org/sites/default/files/2024-02/Declaration%20on%20the%20Establishment%20of%20the%20Pacific%20Resilience%20Facility.pdf, (accessed 18 May 2026).

們終於通過「設立太平洋韌性基金協定」[54]。

依據協定，PRF 將作為一個具國際法人地位之國際組織，總部設於東加首都努瓜婁發（Nuku'alofa）。PRF 的宗旨（objectives）為：

1. 減輕並減緩太平洋區域氣候變化及氣候災害的衝擊；
2. 協助太平洋區域地方社區建立韌性；
3. 採取符合相關環境與社會保障標準的包容性行動；
4. 以永續、有效且可負擔的方式進行資本投資與再投資。

在治理運作上，PRF 設有理事會（Council）與委員會（Board）。理事會為 PRF 最高治理機構，負責通過策略計畫、年度預算、訂定 PRF「議事規則與規定」（Rules of Procedure and Regulations）。理事會的主席由會員國輪流擔任，並每年至少召開一次會議。委員會則行使理事會所授予的職權，成員亦由理事會指派，負責 PRF 的行政、管理及運作事項，並向理事會就 PRF 表現負責。在決策上，理事會與委員會在決策上皆應盡一切努力達成共識，或當無法達成共識時，得採 PRF「議事規則與規定」所訂之方式進行決策。

PRF 的資金來源為會員國自願捐獻、投資收入與任何其他經「議事規則與規定」所認可之來源。然，協定有提及：PRF 不得收受任何會損害、限制、偏離或其他方式改變 PRF 目的及宗旨的資金、支援或協助，以及 PRF 不得干涉會員國的政治事務。

對於「設立太平洋韌性基金協定」之生效，太平洋島嶼論壇秘書長 Baron Divavesi Waqa 強調，PRF 將作為一個投資能源保安、潔淨能源轉型與氣候調適的重要機制[55]。

此一基金的成立源於既有全球環境基金未能及時且有效地符合太平洋小島開發中國家所需。澳洲外交暨貿易部（Department of Foreign Affairs and Trade, DFAT）在澳洲國會聯合常設條約委員會針對是否批准「設立太平洋韌性基金協定」會議上之說明，既有其他氣候基金未能滿足太平洋區域的

[54] PIF, "RELEASE: Historic Day for the Blue Pacific as Leaders Sign the PRF Treaty," 10 September 2025, https://forumsec.org/publications/release-historic-day-blue-pacific-leaders-sign-prf-treaty (accessed 18 May 2026).
[55] PIF, *supra note* 50.

需求，太平洋島國在獲取這些資金亦面臨挑戰[56]。PIF 氣候融資與韌性方案顧問Karlos Moresi亦指出，全球氣候金融體系忽略小島開發中國家的需求，使得這些國家無法獲得及時有效的支持[57]。另有研究指出，太平洋小島開發中國家在巴黎協定下的「綠色氣候基金」（Green Climate Fund, GCF）獲取氣候融資的困難[58]，難在即時應對太平洋島國的迫切需求。因此，未來 PRF 所資助的活動，將聚焦在「小型、務實且影響力大的韌性活動」，以立即造福當地社群[59]，填補全球性環境基金的缺失。

PRF 成立的重要性，在於其作為一個由太平洋國家設計、自主領導的環境基金機制。從協定條文中的「…盡一切努力以太平洋之道方式達成共識決」[60]，即可瞭解 PRF 為符合太平洋島國區域主義基本精神下的制度設計。這也是與既有全球環境基金運作間最大差異之處。

隨著協定的正式生效，首次的 PRF 理事會將在 2026 年 6 月，緊接著 PIF 經濟部長會議後召開[61]。

聯合國大會歡迎國際法院氣候諮詢意見

聯合國大會在 2026 年 5 月 20 日以 141 票贊成、8 票反對與 28 票棄權的結果，通過一項決議（A/80/L.65）[62]，歡迎國際法院（International Court of Justice, ICJ）2025 年 7 月 23 日就「國家在氣候變化方面的義務」所發表之諮詢意見（Advisory Opinion），並強調國家依據國際法，負有保護氣候系統及環境免受人為溫室氣體排放損

[56] Joint Standing Committee on Treaties, Parliament of Australia, *Report 231 - Pacific Resilience and Sport Manipulation Treaties*, March 2026, https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Treaties/PacificResilience/Report (accessed 18 May 2026).

[57] PIF, "Pacific climate finance gaps threaten local resilience," 24 March 2026, https://islandsbusiness.com/news-break/pacific-climate-finance-gaps-threaten-local-resilience/ (accessed 18 May 2026).

[58] Samuwai, J., & Hills, J. M. (2018). Assessing Climate Finance Readiness in the Asia-Pacific Region. *Sustainability*, 10(4), 1192. https://doi.org/10.3390/su10041192; Treichel, P., Robertson, M., Wilkinson, E., & Corbett, J. (2024). "Scale and access to the Green Climate Fund: Big challenges for small island developing States." *Global Environmental Change*, 89, 102943. https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2024.102943.

[59] Joint Standing Committee on Treaties, Parliament of Australia, *supra note* 56.

[60] *Agreement to Establish the Pacific Resilience Facility*, article 7(j) and 8(h).

[61] PIF, *supra note* 50.

[62] UNGA, *Advisory opinion of the International Court of Justice on the obligations of States in respect of climate change : resolution / adopted by the General Assembly*, A/80/L.65, 20 May 2026, https://digitallibrary.un.org/record/4114032?ln=en (accessed 22 May 2026).

害的義務[63]。該國際法院諮詢意見強調：各國依據條約與習慣國際法，有保護（protect）氣候系統及其他環境部份免受人為溫室氣體排放影響之義務。而相關法律文書則包括「聯合國氣候變化綱要公約」（UNFCCC）、「京都議定書」（Kyoto Protocol）、「巴黎協定」（Paris Agreement）、1982 年「聯合國海洋法公約」以及國際人權法。若國家若違反前述國際法義務，將構成「國際不法行為」（internationally wrongful act），因而產生國家責任[64]。此外，決議認為，國際法院的諮詢意見為「闡明現有國際法作出權威性貢獻」（an authoritative contribution to the clarification of existing international law）。

此項聯合國大會決議呼籲之主要內容如下：

1. 呼籲所有國家履行其在國際法下的各自義務，以確保保護氣候系統與環境其他部分免受人為溫室氣體排放的影響；

2. 重申國際法院關於海平面上升問題的認定，即國家已經依法確定的海洋基線與邊界不必因海平面變化而更新，並強調這為相關國家提供了「必要的法律確定性」（essential legal certainty）；

3. 決議請聯合國秘書長在第八十二屆聯合國大會期間提交一份報告，列出促進落實國際法院相關認定義務的途徑，並分析國際社會應對氣候變化不利影響方面可能存在的差距；

4. 決定將「國際法院關於國家在氣候變化方面之義務的諮詢意見的後續行動」列入第八十三屆會議暫時議程。

此項決議由萬那杜領銜向聯合國大會提出決議草案。至於更早的源頭，則要歸功於 2019 年由南太平洋大學的學生團體，向太平洋島嶼論壇發起倡議，並進而推動 PIF 在 2022 年第 51 屆領袖會議上贊同向國際法院請求諮詢意見。

對於聯大決議的影響，阿姆斯特丹大學法學院副教授 Margaretha Wewerinke-Singh 博士

[63] UN News, “General Assembly backs historic World Court climate crisis ruling,” 20 May 2026, https://news.un.org/en/story/2026/05/1167561 (accessed 22 May 2026).
[64] 國立中山大學海洋政策研究中心，「114 年國際海洋情勢發展動態雙月報」第四期，2025 年 10 月出版。

撰文指出，雖然諮詢意見不具有法律拘束力，但這項聯大決議強化了諮詢意見的規範性效力（normative force）[65]。萬那杜駐聯合國大使 Odo Tevi 表示，此項聯大決議確認了保護氣候系統為法律義務，而非政治裁量[66]。

然，投下反對票與表示棄權的國家則反對接受該國際法院諮詢意見的觀點。美國發出聲明表示，大會決議擴大了該諮詢意見的法律見解錯誤，認為該法律見解介入了國家能源決策自主性，並且認為決議超出了該諮詢意見的範圍，包括該諮詢意見並無給予聯大要求聯合國秘書長提供相關報告的基礎[67]。此次大會決議，投下反對票的國家包括：美國、俄羅斯、以色列、沙烏地阿拉伯、伊朗、白俄羅斯、賴比瑞亞與葉門，多為石油輸出國家。

[65] Margaretha Wewerinke-Singh, “From Opinion to Action: The General Assembly Votes to Operationalize the ICJ’s Climate Advisory Opinion,” *Blog of the European Journal of International Law*, 22 May 2026, https://www.ejiltalk.org/from-opinion-to-action-the-general-assembly-votes-to-operationalize-the-icjs-climate-advisory-opinion/ (25 May 2026).

[66] Pacific Media Network, “Pacific hails historic UN climate vote: Fiji fights to protect statehood from rising seas,” 25 May 2026, https://pmn.co.nz/read/environment/pacific-nations-hail-historic-un-climate-vote-as-fiji-fights-to-protect-statehood-from-rising-seas (accessed 25 May 2026).

[67] United States Mission to the United Nations, *Explanation of Vote on a UN General Assembly Resolution Entitled “Advisory Opinion of the International Court of Justice on the Obligations of States in Respect of Climate Change”*, 20 May 2026, https://usun.usmission.gov/explanation-of-vote-on-a-un-general-assembly-resolution-entitled-advisory-opinion-of-the-international-court-of-justice-on-the-obligations-of-states-in-respect-of-climate-change/ (accessed 25 May 2026).